

LCFF 预算概述（家长版）

地方教育机构 (LEA) 名称: Del Mar Union 学区

CDS 代码: 37 68056 0000000

学年: 2025-26

LEA 联系方式:

Holly McClurg, 博士

学监

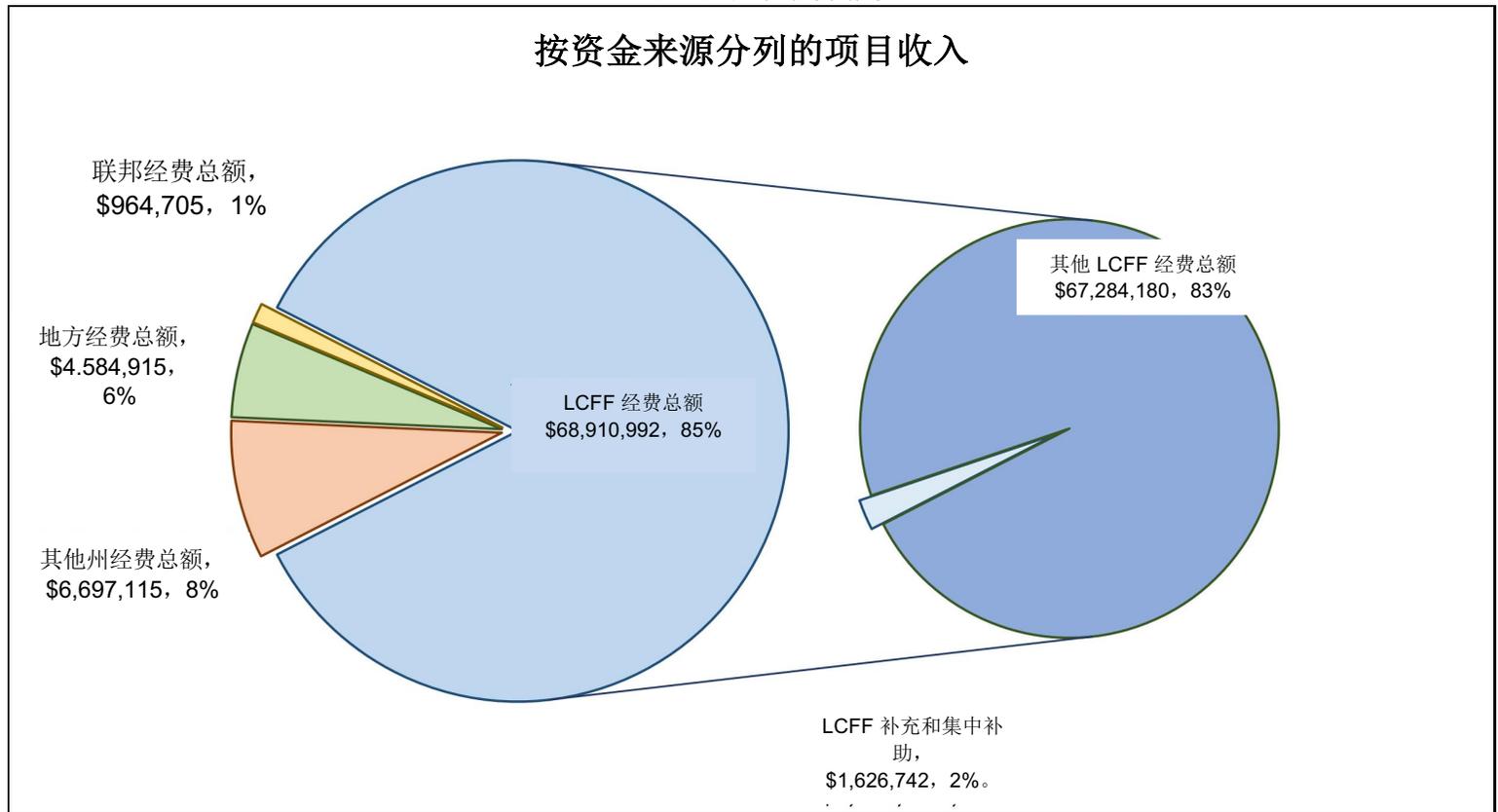
hmcclurg@dmusd.org

(858) 755-9301

学区从不同来源获取经费: 地方控制经费公式 (LCFF) 项下州经费、其他州经费、地方经费以及联邦经费。LCFF 经费包括基准经费 (拨付全体 LEA) 和额外补助 - 称为“补充和集中”补助, 根据高需求学生 (寄养青少年、英语学习者和低收入学生) 的入学人数划拨给 LEA。

2025-26 学年预算概览

按资金来源分列的项目收入



本图显示了 Del Mar Union 学区未来一年内通过各个来源所能获得的预期通用收入总额。

上图的文字描述如下: Del Mar Union 学区预期收入总额为 \$81,157,657, 其中 \$68,910,922 为地方控制经费公式 (LCFF) 经费, \$6,697,115 为其他州经费, \$4,584,915 为地方经费, 还有 \$964,705 是联邦经费。在 \$68,910,922 的 LCFF 经费中, \$1,626,742 基于高需求学生 (寄养青少年、英语学习者和低收入学生) 的入学人数划拨。

LCFF 预算概述（家长版）

LCFF 让学区能够更灵活地决定如何使用州经费。作为交换，学区必须与家长、教育工作者、学生及社区通力合作，制定《地方控制和问责计划》(LCAP)，阐述如何利用这些经费来服务学生。



本图表简要汇总了 Del Mar Union 学区 2025-26 学年的计划支出。它显示了在支出总额中，有多高比例用于 LCAP 中的计划行动与服务。

上方图表的文字描述如下：2025-26 学年，Del Mar Union 学区计划支出 \$80,773,638。其中，\$5,546,879 将用于纳入 LCAP 的行动/服务，\$75,226,759 将用于非纳入 LCAP 的事项。非纳入 LCAP 的预算支出将用于下列事项：

该学区基本计划中未列入学习连续性计划的通用经费预算支出的 \$75,226,759 包括普通教育、特殊教育计划、其他认证人员、分类和行政人员工资和福利、材料和用品、维护和运营、设施以及与执行地方控制和问责计划所述目标和行动有关的所有其他费用。

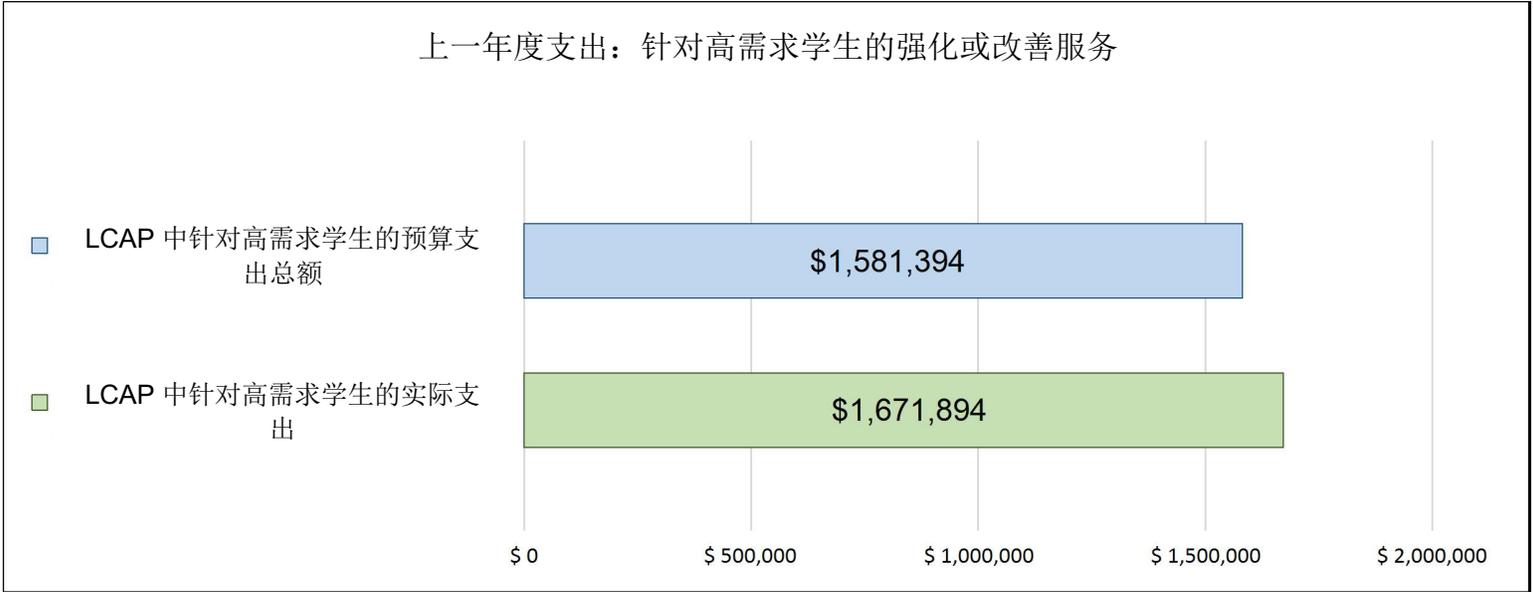
2025-26 学年 LCAP 针对高需求学生的强化或改善服务

根据寄养青少年、英语学习者和低收入学生的入学人数，预计 Del Mar Union 学区在 2025-26 学年可获拨经费 \$1,626,742。Del Mar Union 学区必须在 LCAP 中阐述，其计划如何强化或改善针对高需求学生的服务。如 LCAP 所述，Del Mar Union 学区计划支出 \$3,537,095 来满足这项要求。

LCFF 预算概述（家长版）

2024-25 学年针对高需求学生的强化或改善服务更新

上一年度支出：针对高需求学生的强化或改善服务



本图表比较了预算支出和实际支出情况，即 Del Mar Union 学区为强化或改善高需求学生服务，上一学年在 LCAP 中编制的行动和服务预算，以及当前学年预计实际花费的行动和服务支出。

上方图表的文字描述如下：2024-25 学年，Del Mar Union 学区的 LCAP 预算支出为 \$1,581,394，用于开展计划行动来强化或改善针对高需求学生的服务。2024-25 学年，Del Mar Union 学区实际支出为 \$1,671,894，用于开展行动来强化或改善针对高需求学生的服务。

地方控制和问责计划

地方控制和问责计划 (LCAP) 填写说明, 请遵照模板。

地方教育机构 (LEA) 名称	联系人姓名与职务	电邮和电话
Del Mar Union 学区	Holly McClurg, 博士 学监	hmcclurg@dmusd.org (858) 755-9301

计划摘要【2025-26 学年】

一般信息

根据 LEA 实际情况, 描述 LEA、学校以及幼儿园过渡班至 12 年级学生分布情况。LEA 也可提供其战略规划、愿景等相关信息。

加利福尼亚州的 Del Mar Union 学区 (DMUSD) 因其卓越的学术课程和致力于营造一个让每个学生都能茁壮成长的支持性环境而备受认可。该学区涵盖 9 所小学, 为 3,600 多名幼儿园至 6 年级学生提供服务, 将高质量教育与健全的财务管理相结合, 获得了穆迪公司的 AAA 信用评级, 全州仅有 17 个学区获此殊荣。

DMUSD 拥有 622 名兢兢业业的教职员工, 其中包括平均拥有 18 年课堂教学经验的教师, 为学生提供了一个充满活力、丰富多彩的学习环境。该学区拥有四所国家蓝丝带学校和七所加州杰出学校, 所有这些学校均配备现代化设施, 并实施专业的 STEAM+ 课程体系。教职员工的专业发展活动确保教学实践持续改进, 满足当今学习者的需求。

该学区展现了多元社区充满活力的文化风貌, 当地居民使用超过 50 种语言交流。该学区的学生中, 亚裔学生占 37.5%, 白人学生占 41.1%, 西班牙裔学生占 10.4%, 两种或以上种族后裔学生占 7.14%, 菲律宾裔学生占 1.3%, 非裔美籍学生占 1%。该学区致力于为每位学习者提供支持, 为 14.5% 的英语学习者、9.4% 的社会经济弱势学生以及寄养或无家可归的青少年提供专项服务。

DMUSD 的使命是提供非凡的教育体验, 激发每位学生的天赋潜能, 赋予他们推动世界进步的力量。该学区兼顾卓越学业和个人成长, 始终致力于营造一个环境, 让每位学生都能做好准备, 迎接成功并引领未来。

反思：年度绩效

在审查加利福尼亚州学校评分板（评分板）和本地数据的基础上，对年度绩效进行反思。

Del Mar Union 学区始终致力于提供卓越的教育体验，以学术成就、教育公平和学生福祉为核心宗旨。对过去一年州级和地方数据的审查再次证明，我们长期以来在优质教学、包容性实践以及社会情感学习方面的投入成效显著。**2024-25** 学年，在学术成就与学生福祉方面持续取得优异成果，延续了我们一贯的高水平表现传统。我们的分析强调，必须持续为可能受益于额外资源和针对性策略的学生群体提供重点支持，以确保每位学习者都具备取得成功的充分能力。这些反思指引着我们不断努力，并强化了我们致力于为每位学习者实现教育公平与卓越的承诺。

目标 1：学习课程

Del Mar Union 学区将持续为每位学习者提供一流的学习体验：

教师资格认证达标率从 **97%** 提升至 **100%**，全体学生的教材充足率和广泛的课程覆盖率均保持在 **100%**。

2024 学年加州学校评分板表现

对于大多数 **3** 至 **6** 年级学生群体而言，英语语言艺术和数学的总体成绩仍维持在非常高的水平：

英语语言艺术

- 蓝色级别：菲律宾裔学生，两种或以上种族后裔学生
- 绿色级别：亚裔学生、英语学习者、西班牙裔学生、白人学生、社会经济弱势学生。
- 黄色级别：残疾学生。

尽管学生在英语语言艺术 **Smarter Balanced** 评估中的整体平均成绩较标准值略有下降（**-6** 分），但其表现仍保持在极高水平。此外，历史上成绩差距最大的两个学生群体--社会经济弱势学生和残疾学生--的英语语言艺术与标准成绩相比分别提高了 **4.8** 分和 **2.1** 分。

数学：

- 蓝色级别：两种或以上种族后裔学生，白人学生
- 绿色级别：亚裔学生、英语学习者、菲律宾裔学生、西班牙裔学生、社会经济弱势学生、残疾学生。

总体而言，数学 **Smarter Balanced** 评估的成绩保持稳定，全体学生群体的成绩仍保持在蓝色级别。所有其他学生群体的成绩均保持在“蓝色”或“绿色”级别。社会经济弱势学生进步最大，与标准的差距提高了 **11.2** 分。

iReady 诊断结果 (2025 年 2 月) :

阅读 :

- 全体学生 : 80% (+0%)
- 亚裔学生 : 84% (-1%)
- 西班牙裔学生 71% (+4%)
- 两种或以上种族后裔学生 : 85% (+0%)
- 白人学生 : 78% (+1%)
- 英语学习者 : 62% (-6%)
- 社会经济弱势学生 : 61% (+1%)
- 残疾学生 : 54% (+0%)

在大多数学生群体中, 达到一级期望值的学生比例保持不变。尽管整体表现依然强劲, 但阅读方面的成绩差距依然存在, 并继续成为关注的焦点。

数学

- 全体学生 : 79% (+2%)
- 亚裔学生 : 90% (+3%)
- 西班牙裔学生 62% (+4%)
- 两种或以上种族后裔学生 : 79% (+0%)
- 白人学生 : 74% (+4%)
- 英语学习者 : 70% (+16%)
- 社会经济弱势学生 : 61% (+5%)
- 残疾学生 : 49% (+1%)

年中的 i-Ready 数学诊断测试显示整体得到稳步提升--全体学生数学 1 级水平达标率从 77% 提升至 79%, 而一贯学习成绩不佳的学生群体取得了很大进步 : 英语学习者从 54% 提高至 70% (+16%), 西班牙裔学生从 58% 提高至 62% (+4%), 社会经济弱势学生从 56% 提高至 61% (+5%)。

英语学习者进步指标

- 英语学习者进步指标。英语学习成绩指数 (ELPI) 保持蓝色/"极高"级别, 69.3% 的英语学习者至少提高了一个级别 (远高于 65% 的 "极高" 分数线)。
- 三年期重新分类平均值为 19.6%, 高于 19% 的三年期平均目标值。
- 加州学校评分板上的表现 : 英语语言学和数学绿色课程。

我们的英语学习者继续在核心科目上取得显著的学业进步。

科学教育的成功

科学成绩仍然是该学区的优势所在, 72.99% 的五年级学生达到或超过了州 CAST 科学评估的标准。残疾学生相较于 2023 年的基线数据提升了 4.2 个百分

点。

目标二：社会情感健康

基于多项数据指标，我们的社会情感学习计划持续为学生的福祉做出重大贡献：

环境

所有学校在 2024-25 年设施检查工具（FIT）报告中都获得了“良好”或更高的评级，学生受益于维护良好、质量上乘的学习环境。

洞察社交情感评估

社交情感技能达到或超过平均水平的学生百分比：

全体学生 90%

亚裔学生 91%

黑人/非裔美籍学生 91%

西班牙裔学生 96%

两种或以上种族后裔学生 92%

白人学生 90%

英语学习者 81%

社会经济弱势学生 88%

特殊教育 81%

洞察氛围调查

学校氛围仍是该学区的优势所在，学生们普遍感受到强烈的归属感、支持度和安全感。在最近的学生调查中，93% 的学生认为他们在学校感到安全，高于上一年的 89%，91% 的学生表示教师关心他们。此外，93% 的学生表示，成年人鼓励他们努力学习，这反映出一种高期望和高支持并存的浓厚文化氛围。

此外，整个 DMUSD 学区的停学率大多较低或极低。在反映 2023-24 学年数据的 2024 学年加州学校评分板中，停学率仅为 0.06%。各学生群体的表现如下：

蓝色表现级别：非裔美籍学生（0/39）、亚裔学生（3/1491）、菲律宾裔学生（0/48）

绿色表现级别：全体学生（22/3866）、社会经济弱势学生（4/485）、白人学生（11/1557）

黄色：西班牙裔学生（5/400）、两种或以上种族后裔学生（3/321）

橙色：残疾学生（9/497）

今年，我们学区的停学率继续保持在较低水平，几乎全体学生群体的停学率均有所下降。截至 5 月 30 日，2024-2025 学年的停学率如下：

全体学生 0.43% (16/3706) : -0.17%

亚裔学生 0.16% (2/1249) : -0.05%

黑人或非裔美籍学生 3.33% (1/30) : +3.33

菲律宾裔学生 0%: -0.0

西班牙裔学生 0.0% : -1.3%

两种或以上种族后裔学生 0.29% 1/350: -0.66%

白人学生 0.68% (10/1465) : -0.01%

英语学习者 0.66% (3/453) : +.38%

特殊教育 1.45% (7/483) : -0.1%

社会经济弱势学生 1.2% (5/401) +0.2

虽然长期缺勤率仍然是我们的学生中，尤其是一些最弱势学生中值得关注的一个问题，但我们看到情况正在好转。总比率从 10.4% 降至 7.3%，在“2024 学年加州学校评分板”上，我们学区的表现级别从“黄色”升至“绿色”。

与全州及全国大多数学区一样，我们学区也经历了因新冠疫情导致长期缺勤学生人数大幅增加的情况。在 2023 学年加州学校评分板上，部分学校的学生群体因长期缺勤而处于“红色表现级别”：Del Mar Hills（全体学生、英语学习者、西班牙裔学生、社会经济弱势学生、残疾学生和白人学生群体）、Del Mar Heights（亚裔学生、社会经济弱势学生和残疾学生群体）、Sycamore Ridge（西班牙裔学生和社会经济弱势学生群体）、Carmel Del Mar（社会经济弱势学生群体）被列入“红色”表现级别的学生群体数量有所减少（Del Mar Hills（无学生群体被列入“红色”级别）、Del Mar Heights（无学生群体被列入“红色”级别）、Sycamore Ridge（亚裔学生、残疾学生和社会经济弱势学生群体）和 Carmel Del Mar（无学生群体被列入“红色”级别））。

最新数据显示，在 2024-2025 学年，大多数群体的出勤率都在持续提高。以下是 2023-2024 年的长期缺勤率，括号内是截至 2024 年 5 月 30 日的 2024-2025 学年的长期缺勤率：

全体学生 7.3% (6.6%)

非裔美籍学生 16.7% (13.3%)

亚裔学生 4.7% (4.6%)

西班牙裔学生 12.2% (12.5%)

菲律宾裔学生 4.3% (7.4%)

两种或以上种族后裔学生 8.5% (5.7%)

白人学生 8.1% (7.2%)

社会经济弱势学生 18.4% (19.1%)

英语学习者 9.5% (8.4%)

残疾学生 13.5% (11.4%)

这些削减体现了为继续纳入目标 2 而确定的行动

我们始终致力于通过灵活响应、基于研究的实践，以及共同承担责任，满足所有学习者不断变化的需求，确保每位学生在学业和情感上都能茁壮成长。

加利福尼亚州教育部要求提供以下声明：

迄今为止收到的所有“学习恢复紧急整笔拨款”（LREBG）均已使用完毕。如果在 2025--26 学年获得新的 LREBG 经费拨款，该学区计划利用这些资金，通过增加特派教师（TOSA）岗位的数量，扩大数学学科的 2 级学术支持力度。如果没有收到此类资金拨款，该学区将动用 LCFF 资金实施扩展计划，以确保继续支持学生的学业恢复。

反思：技术协助

适用情况下，简述正在开展的技术协助工作。

不适用

全面支持和改进

有一所或多所学校符合全面支持和改进条件的 LEA，必须针对下列提示作出答复。

已识别的学校

LEA 里符合全面支持和改进条件的学校名单。

还没有学校符合全面支持和改进的条件

对已识别之学校的支持

描述 LEA 已经或准备如何支持符合条件的学校制定全面支持和改进计划。

还没有学校符合全面支持和改进的条件

监督和评估有效性

描述 LEA 如何监督和评估该计划来支持学生进步和学校改进。

还没有学校符合全面支持和改进的条件

发动教育合作伙伴参与

简述用于发动教育合作伙伴参与制定 LCAP 的流程。

在制定 LCAP 时，学区和县教育局至少必须与教师、校长、行政人员、学校其他人员、当地谈判单位、家长及学生磋商。

特许学校在制定 LCAP 时，至少必须与教师、校长、行政人员、学校其他人员、家长及学生磋商。

在制定 LCAP 时，领取公平乘数 (Equity Multiplier) 经费的 LEA 还必须与产生公平乘数经费之学校的教育合作伙伴磋商，特别是在为每所适用学校制定规定之重点目标时。

教育合作伙伴	参与过程
家长	<p>在制定“地方控制与问责计划 (LCAP)”的过程中，DMUSD 学区始终积极吸纳家长参与，以确保家长的观点能够影响决策过程。这种合作关系对于制定符合学生和更广泛社区需求的教育策略至关重要。</p> <p>家长参与策略：</p> <p>定期交流：全年期间，DMUSD 学区的领导层，包括学监、学区办公室行政人员及学校校长，都会与家长举行会议。这些会议涵盖了与 LCAP 相关的广泛议题，如地方控制资金公式 (LCFF)、预算细节、加州标准的实施、教学计划、设施情况以及学生进步数据。学校通过校务委员会 (SSC)、英语学习者咨询委员会 (ELAC) 和校长咖啡会等渠道，在学校层面与家长分享 LCAP 中考虑采取的行动建议。这些会议旨在促进互动交流，鼓励开放对话，让家长能够直接与管理层和教育工作者进行沟通。</p> <p>调查：DMUSD 学区开展多项调查，以收集家长的反馈意见：</p> <ul style="list-style-type: none"> 年度春季社区调查有助于确定 LCAP 的优先事项 (4 月 17 日至 25 日) <p>-家长可在关于即将纳入 LCAP 的行动方案介绍会后提供反馈意见 - Ashley Falls (SSC : 5 月 6 日, 校长咖啡会 4 月 21 日), Carmel Del Mar (SSC : 5 月</p>

教育合作伙伴	参与过程
	<p>8 日，家长教师协会大会/校长咖啡会 4 月 7 日）， Del Mar Heights（SSC：4 月 15 日，家长教师协会大会/校长咖啡会 5 月 15 日）， Del Mar Hills Academy（SSC：4 月 15 日，家长教师协会大会/校长咖啡会 4 月 18 日）， Ocean Air（SSC：5 月 15 日，家长教师协会大会/校长咖啡会 5 月 21 日）， Pacific Sky（SSC：5 月 6 日，家长教师协会大会/校长咖啡会 5 月 8 日）， Sage Canyon（SSC：4 月 28 日，家长教师协会大会/校长咖啡会：4 月 18 日）、 Sycamore Ridge（SSC：5 月 6 日，家长教师协会大会 5 月 8 日）、 Torrey Hills（SSC：5 月 14 日），家长教师协会：5 月 14 日）</p> <ul style="list-style-type: none"> 五月份 LCAP 听证会后开展的后续调查有助于完善计划草案。（5 月 29 日 - 6 月 6 日） <p>-“畅所欲言”调查揭示了教育领域安全有效使用数字工具所需的支持措施，其中包含关于学校安全与归属感的问卷内容。（5 月 7 日 - 5 月 19 日） 这些调查对于了解家长的观点并将他们的反馈纳入规划过程至关重要。</p> <p>家长委员会：DMUSD 学区成立了一个 LCAP 咨询委员会，成员包括各学校的代表。该委员会与学区领导会面，审议 LCAP 草案，并讨论目标与行动方案，确保将家长的反馈意见纳入规划流程（5 月 7 日）。</p> <p>2028 年愿景！团队会议：本次会议对社区开放，重点审议学区战略规划《2028 年愿景》的推进情况。通过收集反馈意见，确定下一学年的优先行动事项。从这次会议中得到的见解也有助于为制定 LCAP（5 月 8 日）提供参考依据。</p> <p>DMUSD 学区确保家长有机会通过这些不同的参与途径提供意见。</p>
学生	DMUSD 通过以下几项关键策略积极引导学生参与地方控制和问责制计划 (LCAP) 的制定：

教育合作伙伴	参与过程
	<p>与校长们召开焦点小组讨论会：学生们参与由校长们主持的焦点小组讨论会，就他们的学习经历和校园环境提供反馈意见。这种直接的互动有助于收集宝贵的意见，从而完善 LCAP。</p> <p>社会情感评估与校园氛围调查：这项调查旨在评估学生的身心健康状况、人际交往能力及其安全感与归属感。该工具为制定与学生支持服务相关的 LCAP 目标提供了关键数据支持。</p> <p>3-5 年级“畅所欲言”调查：这项调查针对低年级学生，旨在收集他们对数字工具和学习技术的看法，从而影响 LCAP 中有关教学资源的决策。</p> <p>课堂巡视与学生作业观察：学区领导进行课堂巡视并观察学生作业，以评估教学策略的有效性及其学生的参与程度。这些观察结果为调整教学方法和 LCAP 中的资源分配提供了指导意见。</p> <p>通过整合从这些不同互动中收集的学生反馈意见，DMUSD 学区确保 LCAP 能够满足学生的学业与情感需求，从而营造全面发展的教育环境。</p>
教师	<p>DMUSD 学区通过多种参与式方法确保教师在地方控制和问责计划 (LCAP) 的制定过程中发挥核心作用，这些方法着重体现教师的专业见解与实践经验：</p> <p>春季社区调查：教师参与这项全学区范围的调查，就他们在课堂中的教学体验与观察情况提供反馈。他们的反馈有助于确定 LCAP 中的关键需求领域及潜在的改进方向。(4 月 11 日 - 4 月 19 日)</p> <p>介绍 LCAP 建议采取的行动方案及后续调查：教师们审议建议采取的行动方案，以征求他们的专业判断和反馈意见。后续调查有助于收集教学人员根据其日常经验和专业知识提出的任何补充见解或修订建议。此外，校长</p>

教育合作伙伴	参与过程
	<p>们还会就建议采取的 LCAP 行动方案进行介绍，教师们可以通过问卷调查提供反馈意见（Ashley Falls：4 月 22 日，Carmel Del Mar：5 月 13 日，Del Mar Heights：5 月 13 日，Del Mar Hills Academy，4 月 22 日，Ocean Air：4 月 8 日，Pacific Sky：5 月 13 日，Sage Canyon：5 月 13 日，Sycamore Ridge：4 月 22 日）。</p> <p>LCAP 听证会后调查：在 5 月份的 LCAP 听证会结束之后，教师们将填写一份调查问卷，以收集他们对 LCAP 草案的反馈意见。这项调查为意见征集增添了新渠道，确保在方案最终敲定前充分听取教职员工的关切与创新建议。（5 月 29 日 - 6 月 6 日）</p> <p>与地区领导层开展现场焦点小组讨论会：这些焦点小组讨论会为教师提供了更亲密的交流环境，使他们能够直接与学区领导互动。这些焦点小组讨论会为深入探讨与学生学习及福祉相关的具体举措及其在课堂层面的影响提供了平台，使教师能够在制定教育策略时拥有话语权。</p> <p>2028 年愿景！团队会议：这次会议重点审议了学区战略计划《2028 年愿景！》的推进情况，并收集反馈意见以确定新学年的优先行动方案。这次会议的见解也有助于为制定 LCAP 提供依据。</p> <p>通过这些协作流程，DMUSD 学区确保教师拥有多种机会影响 LCAP 的制定，从而增强该计划的针对性和有效性。</p>
校长与学区领导	<p>DMUSD 学区通过一系列有组织的活动，让校长和学区领导参与制定地方控制和问责计划（LCAP）：</p> <p>春季社区：这项调查收集了校长和学区领导对 LCAP 中的教育及运营举措的全面反馈意见，以帮助确定战略重点并完善该计划。（4 月 17 日 - 4 月 25 日）</p>

教育合作伙伴	参与过程
	<p>介绍 LCAP 建议采取的行动方案：在会议期间对建议采取的行动方案进行审议，并由校长和学区领导提供反馈意见。用于收集进一步见解的一项调查，以最终敲定 LCAP。(3 月 26 日)</p> <p>LCAP 听证会后调查：在 5 月份的 LCAP 介绍会之后，所有教育合作伙伴（包括校长和学区领导）都会收到一份调查问卷，用于收集他们对 LCAP 草案的反馈意见。本次调查为最终敲定方案提供了额外的意见征集渠道，确保充分考量员工提出的任何关切与创新建议。(5 月 29 日 - 6 月 6 日)</p> <p>校长和领导层会议：与校长及其他领导团队成员定期举行会议，重点围绕目标和行动的推进情况展开讨论。此外，领导团队还帮助分析焦点小组讨论会信息及春季社区调查，以确定趋势，为 LCAP 提供参考。(4 月 23 日)</p> <p>焦点小组讨论会：校长及其他领导团队成员参加焦点小组讨论会。他们的参与使我们能够将不同部门领导的丰富专业见解融入到 LCAP 的制定工作中。</p> <p>2028 年愿景！团队会议：这次会议重点审议了学区战略计划《2028 年愿景！》的推进情况，并收集反馈意见以确定新学年的优先行动方案。这次会议的见解也有助于为制定 LCAP 提供依据。</p> <p>这种方法确保 DMUSD 学区领导层积极参与 LCAP 的制定，从而提高 LCAP 在整个学区的针对性和有效性。</p>
其他学校人员	<p>DMUSD 学区确保所有学校工作人员，包括学区及校内行政人员、维修工和教学助理，都是制定地方控制与问责计划 (LCAP) 不可或缺的组成部分。将这些群体纳入这一流程，是对这些群体为教育环境带来宝贵见解的认可。</p> <p>春季社区调查和 LCAP 听证会后调查：诚邀全体学校教职员工参与春季社区调查，该调查旨在广泛收集关于各类教育举措的反馈意见。在五月份的</p>

教育合作伙伴	参与过程
	<p>LCAP 草案介绍会之后，这些工作人员还有机会通过调查提供意见。这项调查使他们能够根据 LCAP 草案提供补充反馈意见，确保在做出最终调整之前充分考虑到他们的见解和关切。(4 月 17 日 - 4 月 25 日 5 月 29 日 - 6 月 6 日)</p> <p>与学区内阁成员进行焦点小组讨论会：DMUSD 学区为每个学区员工群体组织焦点小组讨论会。学区内阁成员为这些群体提供便利，并搭建平台促进深入交流，使工作人员能够分享经验与建议。焦点小组讨论会有助于确保所有人员，包括那些通常不参与政策讨论的人员，都能发表意见，并将其纳入规划流程。</p> <p>通过让学校各层级人员参与这些调查和焦点小组讨论会，DMUSD 学区充分认可并利用了其员工队伍中多元化的见解和经验。这种包容性的方法有助于制定一项 LCAP，该计划不仅要满足学生和教师的需求，还要考虑到所有教职员在营造一个支持性的、高效的教育环境中所做出的重要贡献。</p>
地方谈判单位	<p>在制定地方控制与问责计划 (LCAP) 时，DMUSD 学区积极邀请当地的谈判单位--Del Mar 加州教师协会--参与，以确保将教育工作者的观点充分纳入计划制定流程。</p> <p>春季社区调查：教师协会成员参与这项全学区范围的调查，就影响教育环境的各类议题提供反馈意见。他们的见解有助于确定 LCAP 能够支持加强教学实践的关键领域。(4 月 17 日 - 4 月 25 日)</p> <p>建议采取的 LCAP 行动方案调查：这项调查专门针对 LCAP 中建议采取的各项举措和行动方案。教师协会成员在各自的学校参与这项调查，对这些建议提出有针对性的反馈意见，确保计划采取的行动方案符合课堂环境的需要。为确保工作积极参与，在员工例会上预留了相应时间。(Ashley Falls:4 月 22 日, Carmel Del Mar : 5 月 13 日, Del Mar Heights : 5 月 13 日, Del Mar</p>

教育合作伙伴	参与过程
	<p>Hills Academy, 4月22日, Ocean Air : 4月8日, Pacific Sky : 5月13日, Sage Canyon : 5月13日, Sycamore Ridge : 4月22日)</p> <p>LCAP 听证会后调查 : 这项调查于五月份进行, 允许教师在 LCAP 草案公开发布后对其进行审议并提出意见。这一步骤对于根据教育工作者的直接反馈意见进行调整至关重要, 可确保在最终敲定计划之前充分考虑他们的关切与建议。(5月29日 - 6月6日)</p> <p>基于利益的谈判 : 教师协会成员参与基于利益的谈判会议也发挥着至关重要的作用。这些会议使成员们在 LCAP 制定过程中提供反馈意见时, 能够充分了解学区预算的优先事项及其他战略考虑因素。</p> <p>通过将当地教师协会纳入 LCAP 制定的各个阶段, DMUSD 学区确保该计划不仅能反映学区的教育目标, 更能满足教育工作者的具体需求并采纳其专业见解, 从而以协作且知情的方式推动学校改进。</p>
家长咨询委员会	<p>DMUSD 学区确保 LCAP 家长咨询委员会在制定《地方控制和问责计划》(LCAP) 中发挥作用, 充分认可家长在制定教育战略和政策方面所能提供的关键见解与贡献。以下是将家长咨询小组纳入 LCAP 制定流程的方法 :</p> <p>我们与咨询委员会的会议对于促进家长与学区领导之间的坦诚沟通至关重要。这些会议使让家长能够提供反馈意见, 及时了解学区政策, 并积极参与教育策略的制定, 确保将家长的观点纳入决策过程。此外, 该委员会成员还担任其所代表校区的联络员, 能够向学校社区传达学区信息, 并将问题和反馈意见传达给学区领导层。</p> <p>春季社区调查 : LCAP 家长咨询委员会的成员参与了这项全学区范围的调查, 旨在收集关于影响校园环境和学生学习的各类问题的反馈意见。他们的</p>

教育合作伙伴	参与过程
	<p>反馈意见有助于确定改进领域并验证现有计划的有效性，为 LCAP 的修订提供了一个基础性视角。(4 月 17 日 - 4 月 25 日)</p> <p>建议采取的 LCAP 行动方案介绍及后续调查：DMUSD 学区为 LCAP 家长咨询委员会举办专门会议，旨在介绍并讨论 LCAP 草案，包括建议采取的行动方案（5 月 6 日）。这次会议专门旨在征求家长的详细反馈意见，确保在制定计划时充分考虑到他们的观点。在了解建议采取的行动方案之后，将向该群体发放后续调查问卷，以收集可能影响 LCAP 进一步完善的任何其他见解或关切。针对会议期间及后续调查中提出的意见，已向相关群体提供了书面答复。</p> <p>LCAP 听证会后调查：该调查于五月份进行，为 LCAP 家长咨询委员会在 LCAP 草案公开展示后提供反馈意见提供了又一机会。这样可以确保在最终敲定 LCAP 时，能够充分考虑更广泛社区提出的任何补充意见。(5 月 29 日 - 6 月 6 日)</p> <p>通过这些有组织的参与活动，LCAP 家长咨询委员会全程参与了 LCAP 的制定过程，从提案的初步反馈与审议，到公众审议后的最终意见提交。这种参与可确保 LCAP 反映社区的需求和期望，并提升学区内全体学生的教育成果。</p>
学区英语学习者咨询委员会	<p>学区英语学习者咨询委员会（DELAC）在 DMUSD 学区制定 LCAP 的过程中发挥着重要作用，尤其是在倡导多语言学习者的需求方面。以下是 DELAC 融入 LCAP 流程的具体方式：</p> <p>担任联络员：DELAC 的成员担任联络员，从各自的学校就多语言学习者的教育需求与挑战提出独到的见解。</p> <p>春季社区调查：DELAC 成员参与这项全学区范围的调查，提供反馈意见，强调多语言学习者家庭的观点和需求。他们的意见有助于制定 LCAP 中的各项</p>

教育合作伙伴	参与过程
	<p>举措和优先事项，确保这些举措和优先事项符合学生群体的实际需求。(4月17日 - 4月25日)</p> <p>介绍建议采取的 LCAP 行动方案及后续调查：DELAC 参与了一场专门会议，会上提出了建议采取的 LCAP 行动方案，重点关注影响多语言学习者的措施。此次介绍会旨在收集 DELAC 成员的具体反馈意见，他们能够基于与社区的直接接触和互动经验，提供有针对性的见解。(5月6日)</p> <p>LCAP 的合并申请及联邦附录：DELAC 在提供反馈意见方面发挥着重要作用，这些反馈意见针对的是由联邦 Title 基金特别支持的行动，这些行动已列入 LCAP 的联邦附录中。(5月6日，5月19日)</p> <p>LCAP 听证会后调查：这项调查于5月份进行，为 DELAC 成员提供了再次审阅 LCAP 公开说明会材料的机会。这项最终调查使他们能够提供进一步的反馈意见，这些意见将在 LCAP 的最终版本中予以考虑。(5月29日 - 6月6日)</p> <p>通过这些步骤，DELAC 参与 LCAP 的制定过程，确保 DMUSD 学区实施的教育策略能够满足多语言学习者的需求，为全体学生营造一个包容性和支持性的学习环境。</p>
特殊教育地方计划区行政人员	<p>DMUSD 学区是北海岸特殊教育联盟 (NCCSE) 的成员，该联盟是我们指定的特殊教育地方计划区域 (SELPA)。SELPA 在制定地方控制和问责计划 (LCAP) 的过程中发挥着重要的咨询作用，确保该计划能够有效地为残疾学生提供支持。在此职能范围内，SELPA 利用数据分析来确定需求领域，据此制定 LCAP 目标，以确保各项举措既具影响力又符合法规要求。我们在 SELPA 社区咨询委员会 (CAC) 中的家长和教职员工代表正积极参与确定 SELPA 的重点工作领域。这些优先事项经审议后，如果与我们学区的需求领域一致，</p>

教育合作伙伴	参与过程
	就会被纳入 LCAP 的制定工作中。这种协作方式可确保 LCAP 全面满足残疾学生的不同需求，从而提升我们的教育服务水平。
社区成员	我们鼓励社区中子女未在本学区就读的成员，通过参与春季社区调查的方式加入 LCAP 的制定工作中。他们还可以在我们于 5 月份举行的听证会上向董事会提交 LCAP 草案后参与调查。这两项内容均已发布在我们学区的网站上。社区全体成员均可参加学区公共会议。

描述已采用的 LCAP 如何受到教育合作伙伴提出之反馈意见的影响。

对教育合作伙伴的反馈意见进行了分析，既考察了总体趋势，也考察了不同群体内部的趋势。这些群体包括家长、教职员工、接受特殊教育的学生家长、子女参加免费或减价午餐计划的家长以及被认定为英语学习者的学生家长。我们还考虑了从学生焦点小组讨论会和调查中收集到的数据。

虽然在具体的优先事项上存在一些差异，但反馈意见的总体趋势如下：

- 继续支持维持小班教学规模，以满足每位学生的个性化需求并提升学习成效
- 希望继续开展高质量的专业学习，旨在为全体学生提供高质量的 1 级教学支持
- 既要为所有教师提供高质量的专业学习，又要考虑对课堂教学时间的影响。
- 继续优先提供严格的差异化学习机会，以满足全体学生的需求，包括学业优异学生和学业有差距的学生的需求
- 希望保持一个充满活力且富有吸引力的 STEAM+ 课程体系
- 支持循证读写教学领域的专业学习
- 教师在指导学生学习英语的过程中需要获得支持
- 持续感谢各学校的辅导员与教师通力合作
- 持续支持并感谢 2 级阅读和数学干预教师的工作
- 有必要确保学生具备有效解决同伴冲突的能力
- 一套针对社会情感/行为支持的清晰分级干预方案
- 希望确保学生能够安全地浏览数字平台，并合理控制屏幕使用时间
- 有必要明确界定支持学生社会情感学习的每项计划的目标，并厘清它们之间的联系，包括制定共同的术语体系。
 - 致力于通过个性化学习机会，满足每位学生在学术和社交情感方面的独特需求。

-重视学生在学习中发表意见和自主选择的机会

教育合作伙伴的意见在 2025-26 年 LCAP 中予以体现。已确定纳入计划的与教育合作伙伴意见相关的具体行动如下：

目标 1.2 和 1.4：继续在数学领域以及学区教学框架“创造思维文化”和“学习基本要素”方面提供专业学习支持。这种高质量的学习将确保教师掌握必要的技能，以满足不同学习者的需求，并为学生在学习过程中提供表达意见和自主选择的机会。这包括提高成绩优秀的学生学习成效的策略，以及为非重复学生（包括英语学习者和社会经济弱势学生）提供支持的措施。专业学习模式的设计与实施将继续为教师提供不同的支持和选择方案。

-目标 1.3：为所有教师提供基于证据的、与年级水平相匹配的读写教学专业学习

-目标 1.5：保持较小的班级规模，以支持教师为学生提供差异化、有针对性的支持。

-目标 1.7：维持辅助人员队伍以提供阅读领域 2 级干预服务，并增加数学领域辅助干预人员配置。

-目标 1.13 和 2.8 实施策略，支持教师了解技术整合的最佳做法，包括教师在小学环境中以合乎道德的方式使用人工智能，支持为学生提供更多与编程、机器人技术及设计思维方面的实践机会，以及更新数字公民课程内容，建立家校联动机制。学区技术负责人与同事分享最佳实践

-目标 2.2：教职员工将利用 Insights SEL 调查的结果和相关资源，加强学区社会情感计划的实施。此外，TOSA 还将为教师提供支持指导，帮助他们制定支持学生建立积极行为的有效策略。

-目标 2.3：在每所学校配备专职辅导员，以满足全体学生的社会情感需求

-目标 2.4：为家长提供教育系列课程，帮助家长关注孩子的社会情感健康状况，并加深对教学计划的理解。

目标和行动

目标

目标编号	描述	目标类型
1	营造充满活力的学习环境，让学生积极参与个性化探究式学习体验，依托基于研究的教学实践，培养批判性思维、创造力、协作精神和沟通能力，最终实现学业成功，并在现实情境中有效运用所学知识。	宽泛目标

本目标涉及的州优先事项。

- 优先事项 1：基础（学习条件）
- 优先事项 2：州立标准（学习条件）
- 优先事项 4：学生成就（学生成果）
- 优先事项 7：课程入读（学习条件）
- 优先事项 8：其他学生成果（学生成果）

解释 LEA 制定这一目标的原因。

选择制定这一宽泛的目标，是为了涵盖以教学计划和学业进步为重点的州优先事项（即第 1、2、4、7、8 项优先事项）以及我们学区的地方战略规划《2028 年愿景！》。我们学区的一个主要举措是确保每位学生都能公平地获得扎实的学术核心课程和高质量教学，并得到支持以达成学习目标。这一目标是在对州和地方数据进行分析后选定的，并通过对教育合作伙伴反馈意见的全面分析进一步完善。所有学生群体的表现均远超州平均水平及全国标准。然而，与全体学生相比，某些学生群体（英语学习者、社会经济弱势学生和特殊教育学生）之间存在机会差距。教育合作伙伴从教职员工和家长那里获得的反馈意见证实，有必要支持学生和教师缩小这一差距。此外，教育合作伙伴的反馈意见表明，有必要确保教学策略到位，以满足全体学生的独特需求，包括那些超越年级标准的学生。为实现该目标而选定的行动方案及相关监测指标，是为了帮助学生在所有学生群体中保持较高的学业成绩标准，并特别针对性地解决和缩小最弱势群体面临的教育差距问题。

衡量和报告结果

指标编号	指标	基线	第 1 年成果	第 2 年成果	第 3 年目标成果	当前与基线的差异
1.1	教师资格认证与岗位分配要求的达标率 - 学校问责报告卡 (SARC)	教师资格认证与岗位分配要求达标率为 97% (截至 2024 年 6 月 12 日)	教师资格认证与岗位分配要求达标率为		保持或超过 97% 的基线	目标达成率 - 100% 与基线相比，差异为 +3%

指标编号	指标	基线	第 1 年成果	第 2 年成果	第 3 年目标成果	当前与基线的差异
			100% (截至 2025 年 5 月 30 日)。			
1.2	教材合规率 - 解决教科书是否充足的问题	根据 2023 年 9 月 13 日批准的第 2023-15 号决议, 100% 符合 2023-24 学年教材要求	根据 2024 年 9 月 11 日批准的第 2024-17 号决议, 100% 符合 2023-24 学年教材要求		100% 符合教材要求	目标达成率 - 100% 与基线相比, 差异为 +0%
1.3	根据对教室和全校课程表的审查, 100% 的学生将接受广泛的课程学习, 包括非重复学生、每个学区有特殊需求的学生。	100% 的学生将接受广泛的课程学习, 包括非重复学生、有特殊需求的学生 (包括核心学科): 英语语言艺术、数学、科学、社会研究、体育、音乐、艺术与技术	100% 的学生将接受广泛的课程学习, 包括非重复学生、有特殊需求的学生 (包括核心学科): 英语语言艺术、数学、科学、社会研究、体育、音乐、艺术与技术		100% 的学生将接受广泛的课程学习, 包括非重复学生、有特殊需求的学生 (包括核心学科): 英语语言艺术、数学、科学、社会研究、体育、音乐、艺术与技术	目标达成率 - 100% 与基线相比, 差异为 +0%
1.4	年度重新分类率	截至 2024 年 5 月 31 日的年度重新分类率: 20%	截至 2024 年 5 月 30 日的年度重新分类率: 19.3%		年度重新分类率在三年内平均达到或超过至少 19%。	截至 5 月 30 日的平均值为 19.6%。 与基线相比, 差异为 +.6%
1.5	加州评分板英语学习者进步指标 (ELPI) 的颜色表现以及通过英语语言能力进步达到英语语言教学标准的学生百分比	2023 年加州评分板英语学习者进步指标 (ELPI) 的表现处于蓝色级别 69.9% 的学生在英语语言能力方面取得了进步	2024 年加州评分板英语学习者进步指标 (ELPI) 的表现处于蓝色级别 69.3% 的学生在英语语言能力方面取得了进步		加州评分板英语学习者进步水平极高表现水平 (65% 或更高的英语学习者 在英语语言能力方面展现出进步)	英语学习者的进步水平达到极高的表现水平 (69.3%) 与基线相比, 差异为 -0.6

指标编号	指标	基线	第 1 年成果	第 2 年成果	第 3 年目标成果	当前与基线的差异
1.6	3-6 年级加州学校评分板学业指标颜色表现和高于全体学生及每个学生群体的英语语言艺术标准的分数，包括英语学习者获得 CCSS 和 ELD 标准的情况	<p>2023 年加州学校评分板英语语言艺术的学业色彩指标和高于标准的分数（为便于沟通，列出各能力等级学生占比）：</p> <p>全体学生：蓝色 高于标准 83.2 分 超过 59.05% 达标 24.89% 接近达标 9.62% 未达标 6.44%</p> <p>蓝色 亚裔学生 - 蓝色 高于标准 111.1 分 超过 72.59% 达标 18.71% 接近达标 5.6% 未达标 3.10%</p> <p>西班牙裔学生 - 绿色 高于标准 43.7 分 超过 38.4% 达标 33.6% 接近达标 14.00% 未达到 14.00%</p>	<p>2024 年加州学校评分板英语语言艺术的学业色彩指标和高于标准的分数（为便于沟通，列出各能力等级学生占比）：</p> <p>全体学生：绿色 高于标准 77.1 分 超过 55.87% 达标 24.56% 接近达标 11.79% 未达标 7.77%</p> <p>学生群体： 蓝色 亚裔学生 - 绿色 高于标准 104.3 分 超过 69.58% 达标 17.25% 接近达标 7.15% 未达标 6.02%</p> <p>西班牙裔学生 - 绿色 高于标准 34.5 分 超过 35.74% 达标 24.68%</p>		<p>3-6 年级加州学校评分板英语语言艺术的学业指标在所有学生群体及规模达 30 人或以上学生群体均呈蓝色或绿色。</p> <p>各个学生群体高于标准的分数如下： 全体学生 保持或提高基线 亚裔学生 保持或提高基线 西班牙裔学生 使分数至少比基线值高出 4 分 两种或以上种族后裔学生 保持或提高基线 白人学生 保持或提高基线 英语学习者 使分数至少比基线值高出 6 分</p>	<p>3-6 年级加州学校评分板英语语言艺术的学业指标在所有学生群体及规模达 30 人或以上学生群体均呈蓝色或绿色。</p> <p>全体学生：绿色 -6.1 分 亚裔学生：绿色 -6.8 分 西班牙裔学生：绿色 -9.2 分 两种或以上种族后裔学生：蓝色 +3.4 分 白人学生：绿色 英语学习者：绿色 -9 分 社会经济弱势学生：绿色 +4.8 分 残疾学生：黄色 +2.1 分</p>

指标编号	指标	基线	第 1 年成果	第 2 年成果	第 3 年目标成果	当前与基线的差异
		两种或以上种族后裔学生 - 绿色 高于标准 76.6 分 超过 53.42% 达标 26.71% 接近达标 13.01% 未达标 6.85% 白人学生 - 绿色 高于标准 73.3 分 超过 54.24% 达标 27.58% 接近达标 11.36% 未达标 6.82% 英语学习者 - 绿色 高于标准 37 分 超过 13.53% 达标 25.88% 接近达标 30.00% 未达标 30.59% 社会经济弱势学生 - 绿色 高于标准 22 分 超过 32.69% 达标 27.88% 接近达标 16.83% 未达标 22.60%	接近达标 25.96% 未达标 13.62% 两种或以上种族后裔学生 - 蓝色 高于标准 76.7 分 超过 50.79% 达标 30.95% 接近达标 11.11% 未达标 7.14% 白人学生 - 绿色 高于标准 66 分 超过 49.90% 达标 29.85% 接近达标 12.53% 未达标 7.72% 英语学习者 - 绿色 高于标准 28 分 超过 11.48% 达标 22.40% 接近达标 28.96% 未达标 37.16% 社会经济弱势学生 - 绿色 高于标准 26.8 分		社会经济弱势学生 使分数至少比基线值高出 6 分 残疾学生 使分数至少比基线值高出 12 分	

指标编号	指标	基线	第 1 年成果	第 2 年成果	第 3 年目标成果	当前与基线的差异
		残疾学生 - 黄色 高于标准 4.3 分 超过 26.85% 达标 24.90% 接近达标 18.29% 未达标 29.96%	超过 31.01% 达标 28.68% 接近达标 21.71% 未达标 18.60% 残疾学生 - 黄色 高于标准 6.4 分 超过 24.60% 达标 23.41% 接近达标 21.03% 未达标 30.95%			
1.7	幼儿园至 6 年级 i-Ready 阅读测试分级成绩水平（适用于全体学生及所有学生群体的学年中期评估）	幼儿园至 6 年级 i-Ready 阅读成绩水平 2023-24 学年（反映学年中期数据） - 全体学生及人数超过 30 人的学生群体 全体学生 1 级 80% 2 级 15% 3 级 5% 学生群体 亚裔学生 1 级 85% 2 级 10% 3 级 5%	幼儿园至 6 年级 i-Ready 阅读成绩水平 2024-25 学年（反映学年中期数据） - 全体学生及人数超过 30 人的学生群体 全体学生 1 级 80% 2 级 15% 3 级 5% 学生群体 亚裔学生 1 级 84% 2 级 11% 3 级 5%		幼儿园至 6 年级 i-Ready 阅读成绩水平 - 所有学生群体 75% 或以上达到 1 级水平	幼儿园至 6 年级 i-Ready 阅读成绩水平 2024-25 学年（反映学年中期数据） - 全体学生及人数超过 30 人的学生群体。 目标是所有学生群体中 75% 或以上的学生达到 1 级水平 全体学生 1 级 80% : 较基线水平 +0% 学生群体 亚裔学生 1 级 84% :

指标编号	指标	基线	第 1 年成果	第 2 年成果	第 3 年目标成果	当前与基线的差异
		黑人或非裔美籍学生 1 级 65% 2 级 24% 3 级 11% 西班牙裔学生 1 级 67% 2 级 26% 3 级 7% 两种或以上种族后裔学生 1 级 85% 2 级 12% 3 级 3% 白人学生 1 级 77% 2 级 18% 3 级 5% 英语学习者 1 级 68% 2 级 8% 3 级 24% 社会经济弱势学生 1 级 60% 2 级 28%	黑人或非裔美籍学生 (27 名学生) 1 级 67% 2 级 15% 3 级 18% 西班牙裔学生 1 级 71% 2 级 22% 3 级 7% 两种或以上种族后裔 学生 1 级 85% 2 级 12% 3 级 3% 白人学生 1 级 78% 2 级 17% 3 级 5% 英语学习者 1 级 62% 2 级 25% 3 级 13% 社会经济弱势学生 1 级 61%			较基线水平 -1% 西班牙裔学生 1 级 71% 较基线水平 +4% 两种或以上种族后裔 学生 1 级 85% 较基线水平 +0% 白人学生 1 级 78% 较基线水平 +1% 英语学习者 1 级 62% 较基线水平 -6% 社会经济弱势学生 1 级 61% 较基线水平 +1% 残疾学生 1 级 54% 较基线水平 +0%

指标编号	指标	基线	第 1 年成果	第 2 年成果	第 3 年目标成果	当前与基线的差异
		3 级 12% 残疾学生 1 级 54% 2 级 26% 3 级 20%	2 级 25% 3 级 14% 残疾学生 1 级 54% 2 级 26% 3 级 20%			
1.8	3-6 年级加州学校评分板学业指标颜色表现和高于全体学生及每个学生群体的数学标准的分数，包括英语学习者获得 CCSS 和 ELD 标准的情况	<p>2023 年加州学校评分板数学的学业色彩指标和高于标准的分数（为便于沟通，列出各能力等级学生占比）：</p> <p>全体学生：蓝色 高于标准 79.7 分 超过 61.13% 达标 22.38% 接近达标 10.29% 未达标 6.19%</p> <p>学生群体 亚裔学生 - 蓝色 高于标准 121.4 分 超过 77.37% 达标 16.16% 接近达标 4.24% 未达标 2.23%</p>	<p>2024 年加州学校评分板数学的学业色彩指标和高于标准的分数（为便于沟通，列出各能力等级学生占比）：</p> <p>全体学生：蓝色 高于标准 77.2 分 超过 60.83% 达标 21.14% 接近达标 12.49% 未达标 5.55%</p> <p>学生群体 亚裔学生 - 绿色 高于标准 114.7 分 超过 78.54% 达标 13.27% 接近达标 5.53%</p>		<p>3-6 年级加州学校评分板数学的学业指标在所有学生群体及规模达 30 人以上的学生群体均呈蓝色或绿色。所有学生群体的表现均达到或超过标准：</p> <p>各个学生群体高于标准的分数如下：</p> <p>全体学生 保持或提高基线</p> <p>亚裔学生 保持或提高基线</p> <p>英语学习者 使分数至少比基线值高出 4 分</p>	<p>3-6 年级加州学校评分板数学的学业指标在所有学生群体及规模达 30 人以上的学生群体均呈蓝色或绿色。所有学生群体的表现均达到或超过标准：</p> <p>全体学生：蓝色 -2.5 分</p> <p>学生群体 亚裔学生 - 绿色 -6.7 分</p> <p>西班牙裔学生 - 绿色 -0.7 分</p> <p>两种或以上种族后裔学生 - 蓝色 +5.1 分</p>

指标编号	指标	基线	第 1 年成果	第 2 年成果	第 3 年目标成果	当前与基线的差异
		西班牙裔学生 - 绿色 高于标准 19.5 分 超过 34.65% 达标 23.25% 接近达标 21.26% 未达标 15.75% 两种或以上种族后裔学生 - 绿色 高于标准 71.1 分 超过 61.22% 达标 20.41% 接近达标 11.56% 未达标 6.80% 白人学生 - 绿色 高于标准 64.1 分 超过 53.88% 达标 26.94% 接近达标 12.76% 未达标 6.43% 英语学习者 - 蓝色 高于标准 56.6 分 超过 32.24% 达标 27.35% 接近达标 20.82% 未达标 19.59%	未达标 2.65% 西班牙裔学生 - 绿色 高于标准 18.8 分 超过 34.49% 达标 28.94% 接近达标 25.53% 未达标 14.04% 两种或以上种族后裔学生 - 蓝色 高于标准 76.2 分 超过 60.32% 达标 23.02% 接近达标 11.11% 未达标 5.56% 白人学生 - 蓝色 高于标准 61.5 分 超过 52.45% 达标 26.01% 接近达标 16.13% 未达标 5.41% 英语学习者 - 绿色 高于标准 53.7 分 超过 34.12% 达标 23.70%	两种或以上种族后裔学生 保持或提高基线 白人学生 保持或提高基线 西班牙裔学生 使分数至少比基线值高出 14 分 社会经济弱势学生 使分数至少比基线值高出 14 分 残疾学生 使分数至少比基线值高出 20 分	白人学生 - 蓝色 高于标准 -2.6 分 英语学习者 - 绿色 -2.9 分 社会经济弱势学生 - 绿色 +11.2 分 残疾学生 - 绿色 -5 分	

指标编号	指标	基线	第 1 年成果	第 2 年成果	第 3 年目标成果	当前与基线的差异
		社会经济弱势学生 - 蓝色 高于标准 11.7 分 超过 27.78% 达标 27.78% 接近达标 20.37% 未达标 24.07% 残疾学生 - 绿色 高于标准 7.1 分 超过 32.30% 达标 19.46% 接近达标 19.46%% 未达标 28.79%	接近达标 26.54% 未达标 15.64% 社会经济弱势学生 - 绿色 高于标准 22.9 分 超过 33.84% 达标 23.57% 接近达标 24.71% 未达标 17.87% 残疾学生 - 绿色 高于标准 2.1 分 超过 27.49% 达标 22.31% 接近达标 23.90% 未达标 26.29%			
1.9	幼儿园至 6 年级 i-Ready 数学测试分级成绩水平（适用于全体学生及所有学生群体的学年中期评估）	幼儿园至 6 年级 i-Ready 数学成绩水平 2023-24 学年（反映学年中期数据）--人数超过 30 人的学生群体 全体学生 1 级 77% 2 级 20% 3 级 3%	幼儿园至 6 年级 i-Ready 数学成绩水平 2024-25 学年（反映学年中期数据）--人数超过 30 人的学生群体 全体学生 1 级 79% 2 级 18% 3 级 2%		幼儿园至 6 年级 i-Ready 阅读成绩水平 - 所有学生群体 75% 或以上达到 1 级水平	幼儿园至 6 年级 i-Ready 数学成绩水平 2024-25 学年（反映学年中期数据） - 全体学生及人数超过 30 人的学生群体。 目标是所有学生群体中 75% 或以上的学生达到 1 级水平

指标编号	指标	基线	第 1 年成果	第 2 年成果	第 3 年目标成果	当前与基线的差异
		学生群体 亚裔学生 1 级 87% 2 级 11% 3 级 2% 西班牙裔学生 1 级 58% 2 级 36% 3 级 6% 两种或以上种族后裔学生 1 级 79% 2 级 19% 3 级 1% 白人学生 1 级 70% 2 级 26% 3 级 4% 英语学习者 1 级 54% 2 级 17% 3 级 29% 社会经济弱势学生 1 级 56% 2 级 35%	学生群体 亚裔学生 1 级 90% 2 级 9% 3 级 1% 西班牙裔学生 1 级 62% 2 级 31% 3 级 7% 两种或以上种族后裔学生 1 级 79% 2 级 19% 3 级 2% 白人学生 1 级 74% 2 级 23% 3 级 3% 英语学习者 1 级 70% 2 级 25% 3 级 5% 社会经济弱势学生 1 级 61%			全体学生 1 级 79% : 较基线水平 +2% 学生群体 亚裔学生 1 级 90% : 较基线水平 +3% 西班牙裔学生 1 级 62% 较基线水平 +4% 两种或以上种族后裔学生 1 级 79% 较基线水平 +0% 白人学生 1 级 78% 较基线水平 +4% 英语学习者 1 级 70% 较基线水平 +16% 社会经济弱势学生 1 级 61% 较基线水平 +5%

指标编号	指标	基线	第 1 年成果	第 2 年成果	第 3 年目标成果	当前与基线的差异
		3 级 9% 残疾学生 1 级 48% 2 级 35% 3 级 17%	2 级 31% 3 级 8% 残疾学生 1 级 49% 2 级 34% 3 级 17%			残疾学生 1 级 49% 较基线水平 +1%
1.10	其他学生成果： 5 年级加州科学测试 (CAST) 全体学生和人数超过 30 人的学生群体（包括英语学习者）均达到或超过要求的 %	2023 学年 5 年级加州科学测试 (CAST) 全体学生：76.46% 亚裔学生：79.38% 西班牙裔学生 64.79% 两种或以上种族后裔学生 78.05% 白人学生 77.13% 英语学习者 21.15% 社会经济弱势学生 46.94 残疾学生 35.84%	2024 学年 5 年级加州科学测试 (CAST) 全体学生：72.99% 亚裔学生：77.37% 西班牙裔学生 58.5% 两种或以上种族后裔学生 75.75% 白人学生 77.13% 英语学习者 21.15% 社会经济弱势学生 46.94 残疾学生 35.84%		5 年级加州科学测试 (CAST) 全体学生和人数超过 30 人的学生群体均达到或超过要求的 % 全体学生 保持或提高基线 亚裔学生 保持或提高基线 西班牙裔学生 基线提高 5% 两种或以上种族后裔学生 保持或提高基线 白人学生 保持或提高基线 英语学习者	5 年级加州科学测试 (CAST) 全体学生和人数超过 30 人的学生群体均达到或超过要求的 % 全体学生：72.99% -3.47% 亚裔学生：77.37% -2.01% 西班牙裔学生 58.5% -6.29% 两种或以上种族后裔学生 75.75% -1.38% 白人学生 77.13% -3.66% 英语学习者 21.15% +0.0%

指标编号	指标	基线	第 1 年成果	第 2 年成果	第 3 年目标成果	当前与基线的差异
					<p>对于入学超过一年的学生，基线至少提高 15%</p> <p>社会经济弱势学生将基线提高至少 10%</p> <p>残疾学生将基线提高至少 10%</p>	<p>社会经济弱势学生 46.94 -3.39%</p> <p>残疾学生 35.84% +4.16%</p>
1.11	<p>执行州立标准：从课堂访视、总结性评估数据分析（SBA、ELPAC、iReady）中收集的证据，以及实施州级学术标准的地方指标自我反思工具（目标已达成）</p>	<p>对课堂访视、总结性评估数据（SBA、ELPAC、iReady）以及实施州级学术标准的地方指标自我反思工具（2024 年资源）（目标已达成）的分析表明，至少全面实施了州级标准。</p>	<p>对课堂访视、总结性评估数据（SBA、ELPAC、iReady）以及实施州级学术标准的地方指标自我反思工具（2025 年资源）（目标已达成）的分析表明，至少全面实施了州级标准。</p>		<p>对课堂访视、总结性评估数据（SBA、ELPAC、iReady）以及实施州级学术标准的地方指标自我反思工具（目标已达成）的分析表明，至少全面实施了州级标准。</p>	<p>基线保持不变：对课堂访视、总结性评估数据（SBA、ELPAC、iReady）以及实施州级学术标准的地方指标自我反思工具（2025 年资源）（目标已达成）的分析表明，至少全面实施了州级标准。</p>

目标分析【2024-25 学年】

分析上一年度如何执行这一目标。

描述总体实施情况，包括计划行动与其实际执行之间的显著差距，以及执行过程中遇到的相关挑战和取得的成果。

2024-2025 学年，学区在实施与这一目标相一致的计划行动方面取得了实质性进展。大多数行动均已按计划全面实施，有几项行动得到了加强，以更好地满足学生不断变化的需求、教职工的建议以及州指级导方针的调整。各校区均拓展了专业学习机会，维持了班级规模，并为学生实施了有针对性的支持。在少

数情况下，由于人员配备的限制或州层面的政策转变，需要调整实施计划。值得注意的是，所有行动要么已全面实施，要么已进行调整，要么正按计划推进以备未来实施。

成功实施

行动 1.1 – 资格认证监控

教学服务部、人力资源部与 CALPADS 工作人员通力合作，完善了教师资格认证与岗位分配的监控流程，以确保其与加州岗位分配责任制 (CalSAAS) 保持一致。重点在于高效利用学区平台（包括 Synergy 和 TalentEd）来监控教职工资格认证和岗位分配情况。该团队定期举行会议，同时还获得了县教育局提供的支持与培训。

行动 1.2 - CGI 数学的实施

教师和校长从学区数学特派教师 (TOSA) 那里获得了高质量的专业培训。学习内容根据先前的培训和年级分班情况进行了差异化安排。每所学校都组建了一支数学教师领导团队，以支持学校层面的实施工作。创建了一份 CGI 培训菜单，提供可选课程以深化实践。该学区正在密切关注州数学课程建议的发布（预计于 2025 年秋季发布），并计划在 2025-2026 学年开展新数学课程方案的试点工作并最终选定方案。

行动 1.3 - 读写能力专业学习

为所有幼儿园至 2 年级教师制定并开展了专业学习活动，重点是理解策略和小组阅读教学模式。此外，还为 3-6 年级开设了选修课，介绍基础读写教学框架及其与高年级阅读能力的衔接关系。超过 30 位教师参加了本次会议。

行动 1.4 – 思维文化与教学基本要素 (EEI)

学区继续与罗恩·里奇哈特 (Ron Ritchhart) 博士合作，致力于提升教师和校长的教学策略能力，以营造以学生思维为核心的课堂文化。思维文化 (CoT) 研究员的数量有所增加，这些教育工作者参与了探究周期。研究员们通过展示他们的探究成果，与同事和学区领导分享了他们的学习成果。除了内部学习外，该学区还主办了首届思维文化峰会，汇聚了来自加州各地的行政人员和教育工作者，以及来自阿拉斯加、密歇根州、新墨西哥州、宾夕法尼亚州、华盛顿特区、加拿大和荷兰的与会者。这次峰会为探讨培养以思维为核心的课堂所必需的工具、框架与思维方式提供了一个交流平台。

新入职本学区的教师，或此前未曾参加过相关培训的教师，参加了 EEI 专业学习活动，以深化对有效教学实践的理解。这些培训课程着重强调了运用促进学业成功的策略，并为新加入学区的行政人员提供了培训，使其能够通过符合 EEI 框架的有效反馈机制来支持教师工作。

行动 1.5 – 缩小班级规模

幼儿园至 3 年級的班级规模成功维持在 22:1，4 年級至 6 年級的班级规模维持在 25:1，确保了更个性化的教学。

行动 1.6 –共同教学支持

一名共同教学 TOSA 为整个学区实施共同教学模式的教学团队提供了指导与专业发展支持。

行动 1.7–阅读干预

所有学校都配备了 2 级阅读干预教师。这些教师共同为整个学区的 268 名学生提供了成功的支持，主要在基础技能方面提供帮助，包括音素认识、自然拼读法和流利度训练。

行动 1.8 - 英语语言发展

根据教职员工的反馈意见，学区确定有必要为新移民学生提供支持——这些学生刚进入美国学校学习，通常是英语初学者。为此，为所有教师提供了一次全学区范围的专业发展培训。本次培训重点探讨了支持新移民学生完成学业与社交过渡的有效策略，包括营造欢迎氛围、提供阶梯式教学指导，以及促进早期沟通与参与。

行动 1.9 - 多层次支持系统 (MTSS)

教学服务部门和学生服务部门合作编写了 MTSS 的指导文件草案。这一框架概述了多层次的学术支持与社会情感支持。已制定计划来收集反馈意见，并完善该文件，以确保未来一年全学区的政策协调一致。

行动 1.11 - 针对英语学习者的补充干预

Imagine Learning 用于支持 1 级和 2 级英语学习者进行有针对性的语言发展。这项补充性干预措施为学生提供了符合其语言需求的额外练习机会。**Imagine Learning** 提供一项评估，其中包含每位学习英语学生的语言需求信息。我们将在 2025-2026 学年增加购买许可证的数量，以便为所有英语学习者的教师提供这些信息。

行动 1.12 - 实施历史-社会科学标准

在学区教学框架的支持下，教师们成功地实施了新采用的历史-社会科学课程，包括“创造思维文化”和 **EEI**。教师们加深了对不同文化的理解，并全面实施了课程和相关的州立标准。

行动 1.13 - 技术与创新

新学年伊始，全体教学人员都接受了人工智能 (AI) 的基础培训。此外，一批教师和领导者在全年开展了更深入的探索。学员们重点探讨了人工智能的伦理应用及其在实现个性化学习、支持批判性思维和激发创造力方面的潜力。创新技术专家还在五所学校开展了“未来代码”活动，为学生提供机器人技术、编程和设计思维的实践体验。从这两项活动中学到的知识将为 2025-2026 学年更新的数字公民课程提供参考。

行动 1.14 - 过渡性幼儿园早期干预

过渡性幼儿园早期干预计划已在 **Sycamore Ridge** 成功实施，为全学区符合条件的四岁儿童提供服务。在学区和学校领导、学术专家、社会情感和行为专家的支持下，该计划在整个学年中不断完善。

实施挑战

行动 1.7 - 数学干预

接受过 **CGI** 培训的教师人数有限，这限制了该学区在所有九所小学实施数学干预的能力。现有的两个数学干预 **TOSA** 优先考虑的是那些比年级水平低两年或两年以上的学生人数最多的学校。由于人手不足，其他学校未能获得直接支持。

行动 1.10 - 阅读筛查过渡规划

虽然全年都在使用 **i-Ready** 监测阅读和数学方面的进展情况，但它并未被州教育委员会选定为经批准的阅读困难风险筛查工具。该学区于学年中期启动过渡规划，以符合最新的州级要求，并计划将幼儿园至 2 年级的学生过渡至新的评估体系。

修改后的实施方案

行动 1.7 - 数学干预

由于师资力量有限，数学干预措施只在四所学校实施，而非全学区范围推行。现有 **TOSA** 人员在需求最迫切的学校提供有针对性的干预服务。为了让更多的学校受益，该学区计划在 **2025-2026** 学年将干预教师的人数增加至四名。

行动 1.10 - 阅读筛查过渡规划

尽管最初计划继续使用 **i-Ready**，但该系统将被逐步淘汰，不再用于幼儿园至 2 年级的阅读评估。在教师团队的支持下，该学区审议了经批准的筛查工具清单，并建议采用 **Amplify mCLASS DIBELS** 和 **Amplify Boost**，计划于 **2025-2026** 年开始实施，但尚待董事会批准。这一变化确保了与州委员会的要求保持一致，并使干预工具能够更直接地与筛查结果相关联。

未实施的行动

所有行动要么已全面实施，要么已根据州政府的指导意见或实际情况的挑战调整后实施。

解释预算支出与预期实际支出和/或改善服务计划百分比与改善服务预期实际百分比之间的显著差异。

第 1.2 项行动的支出增加，原因是增加了专业学习机会，从而导致了代课教师的代课时间增加。第 1.4 项行动的支出较高，原因是 CoT 研究员人数增加。第 1.10 和 1.11 项行动的费用增加是由于反映了 iReady 和 Imagine Learning 的全部费用。第 1.13 项行动的支出低于预期，今后将予以调整。由于与人工智能培训相关的专业服务费用低于预期，以及代课脱产时间费用低于预期，该学区的实际支出占拨款总额的 20%。学区过渡性幼儿园及早期干预计划的第 1.14 项行动是由于课堂中对额外支持的需求增加而设立。

描述截至目前具体行动在推进实现目标方面的有效性或无效性。

目标 1 行动在支持学业进步方面的成效

对 2024 年学业成绩的分析表明，目标 1 下的行动在维持高水平学业成就及支持关键学生群体进步方面成效显著。尽管与基线数据相比，总体成绩保持相对稳定，但 Del Mar Union 学区学生的表现仍然远远高于圣地亚哥县和加利福尼亚州的平均水平。特定学生群体的早期成长迹象，包括 i-Ready 诊断测试和 CAASPP 成绩表现，表明学区持续的教学重点在当前 LCAP 周期的第 1 年已产生积极成效。

全体学生

ELA：81% 的学生达到或超过标准（对比县 51%，州 45%）

数学：82% 的学生达到或超过标准（对比 49% 县，43% 州）

全体学生的成绩始终保持在较高水平，这反映了各项行动的成效，其中包括：

1.2 认知引导式教学法（CGI），该方法支持以学生为中心的数学问题解决过程

1.4 创造思维文化（CoT）与教学基本要素（EEI），强调教学的清晰度、参与性及思维规律，以支持在严谨的学术课程中培养批判性思维能力。

社会经济弱势学生

ELA：60% 的学生达到或超过标准（对比县 37.7%，州 34.6%）

数学：57% 的学生达到或超过标准（对比县 30.5%，州 28.3%）

这些结果表明以下措施的有效性：

1.5 维持小班教学规模，从而实现更个性化的教学

1.4 CoT 与 EEI，这两者为整个学区的高度杠杆化教学策略提供支持。

1.6 共同教学模式，该模式通过协作支持扩大了核心教学的覆盖面

英语学习者（EL）

ELA : 34% 的学生达到或超过标准 (对比县 12.1% 和州 10.3%)

数学 : 58% 的学生达到或超过标准 (对比县 12.1% , 州 13%)

i-Ready 数学 : 1 级岗位招聘增长率达 16% (从 54% 提升至 70%)

ELPI : 69.3% 的英语学习者至少提升了一个 ELPI 等级 ; 状态 : **极高** (蓝色)

重新分类率 : 年初至今 19.3% ; 3 年平均值 : 19.6%

这些英语学习者取得的优异成绩表明 :

1.11 英语学习者补充支持 (例如 Imagine Learning) 为初级水平学习者提供了针对性练习。

1.8 新移民支持方面的专业发展成效显著

1.4 教学框架有助于确保学习支架的搭建、学术语言的示范以及学习进程的监控。

重新分类为英语流利者 (RFEP)

ELA : 90% 的学生达到或超过标准 (对比县 64.2% , 州 65.1%)

数学 : 88% 的学生达到或超过标准 (对比县 54.3% , 州 56.5%)

这些成果表明了以下方面的有效性 :

1.2 认知引导式教学法 (CGI) 支持高质量的 1 级数学教学

1.4 CoT 与 EEI 支持高质量的 1 级教学, 并确保学术内容的持续获取

1.10:i-Ready 系统中嵌入的持续监测实践与现场数据审查机制, 为持续取得成功提供了有力保障。

残疾学生

ELA : 48% 的学生达到或超过标准 (对比县 21.6% , 州 16.9%)

数学 : 50% 的学生达到或超过标准 (对比县 20% , 州 16.2%)

i-Ready 1 级成绩表现 : 阅读成绩维持在 54% , 数学成绩提升至 49%。

这些结果表明 :

1.6 协同教学模式是提升融合教育参与度与学习成效的有效策略

1.4 EEI 框架为具有不同需求的学生提供了清晰的教学指导及有效的反馈支持。

所有学校都配备了 2 级阅读干预教师。这些教师共同为整个学区的 268 名学生提供了成功的支持, 主要在基础技能方面提供帮助, 包括音素认识、自然拼读法和流利度训练。该计划为各校 MTTs 结构所确定的需要 2 级干预的学生提供支持, 并体现了以下行动的有效性 :

1.7 - 阅读干预 - 专注于为在基础技能方面表现出需求的学生提供支持

1.9 - 多层次支持系统 (MTSS) - 学业支持 - 确保为有学术需求的学生提供恰当级别的支持

1.1 – 资格认证监控：教学服务部、人力资源部与 CALPADS 工作人员通力合作，完善了教师资格认证与岗位分配的监控流程，以确保其与加州岗位分配责任制 (CalSAAS) 保持一致。重点在于高效利用学区平台（包括 Synergy 和 TalentEd）来监控教职工资格认证和岗位分配情况。该团队定期举行会议，同时还获得了县教育局提供的支持与培训。2025-26 学年，资格认证合规率提升至 100%。

1.3 - 读写能力专业学习为所有幼儿园至 2 年级教师制定并开展了专业学习活动，重点是理解策略和小组阅读教学模式。此外，还为 3-6 年级开设了选修课，介绍基础读写教学框架及其与高年级阅读能力的衔接关系。超过 30 位教师参加了本次会议。教师们对每节课的反馈都表明，他们加深了对支持有效阅读教学的研究性实践的理解。收集到的观察数据证实，这些策略已成功转化为课堂教学实践。

1.12 实施历史-社会科学课程：教师们继续完善该学区历史-社会科学课程的实施工作。通过考察学校和学区领导的课堂观摩，证实教师们通过运用 CoT 和 EEI 策略，已强化了自身的文化视角和探究实践能力。

1.13 - 技术与创新：参与专业学习的教师们重点探讨了人工智能的伦理使用，并学会为学生设计切实可行、面向未来的学习体验。创新技术专家运用“编程通向未来 (Code to the Future)”的框架，引导学生参与编程与机器人技术学习。这些努力支持了目标 1 对探究式学习和知识在现实世界中应用的强调。

1.14 - 过渡性幼儿园早期干预（领先计划）：虽然全面的学术影响将在未来数年显现，但初步的实施指标表明，此项举措有可能通过主动解决学业成就差距问题，有望为推进目标 1 的公平目标作出积极贡献。

因部分实施导致效果有限

行动 1.7 - 2 级数学干预

由于人手有限，这项行动仅在 2024-25 年度得到部分实施。在九所学校中，有四所学校获得了成功的数学干预支持，优先选择学生水平低于年级标准人数最多的学校。尽管所有群体学生的数学成绩依然优异，但由于这项行动未能全面实施，因此无法全面评估其效果。计划在 2025-26 学年扩大数学干预人员配置，以确保学生获得更广泛的参与机会和支持。

描述在反思往年实践的基础上对计划目标、指标、目标成果或来年行动做出的调整。

计划行动的变化

行动 1.3 - 读写能力专业学习

虽然基础技能的培养仍将融入针对幼儿园至 2 年级教师的专业学习课程，但我们将重点关注“阅读困难风险筛查表”的实施与应用。我们将把 3-6 年级包括在内，以确保教师采用以研究为基础的策略来支持阅读教学，重点关注词形构造与阅读理解能力。

行动 1.7：数学干预 - 本学区必须配备训练有素的教师，采用基于 CGI 框架的策略实施数学干预。高素质教师的稀缺性限制了可从事此项工作的教师数量。因此，我们的两位数学干预教师会优先考虑哪些学校可以获得支持。这意味着数学干预教师无法为一些需要帮助的学生人数较少的学校提供支持。为满足这一需求，我们将在 2025-26 学年增聘至四名数学教师。

行动 1.11：为所有英语学习者增加“Imagine Learning”与“读写能力”的许可证数量，将其作为补充干预工具，提供差异化支持以提升他们的英语语言能力。改进实施工作，运用嵌入式评估手段监测英语语言学习情况，并据此优化教学支持方案。

行动 1.15：阅读障碍风险筛查工具

我们将按照加利福尼亚州所有学区的规定，采购并实施阅读困难风险筛查工具。

指标的变化

预计幼儿园至 2 年级的 iReady 数据将被幼儿园至 2 年级采用的新评估平台的基线数据所取代。

可在年度更新表里查阅上一学年行动的预期实际支出总额报告。可在促成行动年度更新表里查阅上一学年行动的改善服务总预计百分比。

行动

行动编号	名称	描述	经费总额	促成
1.1	持有适当资格认证并获得适当岗位分配的教职工	教学服务部、人力资源部及其他负责 CALPADS 数据录入的学区工作人员将通力协作，完善教师资格认证与岗位分配的监控流程，以确保其与加州岗位分配责任制 (CalSAAS) 保持一致。将特别关注高效利用学区平台（包括 Synergy 和 TalentEd）来监控教职工资格认证和岗位分配情况。	\$0.00	否
1.2	实施州学术标准：数学	一名负责特殊任务的数学内容专家将继续为教师提供高质量的专业学习，以确保他们掌握必要的技能，以满足不同学习者的需求。这包括提高成绩优秀的学生学习成效的策略，以及为非重复学生（包括英语学习者和社会经济弱势学生）提供支持的	\$1,176,837.00	是

行动编号	名称	描述	经费总额	促成
		<p>措施，以确保他们有机会学习相关内容，并朝着达到年级标准的方向取得预期进步。</p> <p>认知引导式教学（CGI）法的专业学习是根据教师在所分配的年级跨度中接受培训的年限来进行差异化设计。新入职本学区或其年级跨度较大的教师在任职的第一至第四年内将接受多日的培训机会。学校行政人员也会参加 CGI 培训。</p> <p>根据实际需求和工作年限而定，对学区的每位教师和校长进行持续培训。</p> <p>还将为希望在特定主题领域深化实践的教师提供额外的选修课。</p> <p>数学内容专家将通过数学学徒的角色，为一批教师领导团队提供专业学习，以提升学校教学能力并为 CGI 培养广泛的领导力。专业学习模式的设计与实施将确保为教师提供不同的支持和选择方案。</p> <p>一旦州教育委员会批准了推荐的教材清单，就开始启动数学课程采用流程。</p>		
1.3	标准的实施：英语语言艺术	<p>制定并实施教师专业学习计划，重点是应用基于研究的基础读写策略，这些策略经过精心设计，旨在帮助教师满足不同成绩水平的需求。将通过学区-年级会议提供专业学习。幼儿园至 2 年级将重点实施并运用新采用的阅读困难风险筛查工具所获取的数据，据此调整教学方案以满足学生需求。3 至 6 年级学生将接受以形态学和词汇策略为重点的专业学习，以促进阅读理解能力的培养。</p>	\$42,335.00	否
1.4	教学框架	<p>创造思维文化</p> <p>学区将继续与哈佛大学研究员罗恩·里奇哈特（Ron Ritchhart）合作，通过创造课堂思考文化，提升每位教师的教学能力。教师将学习教学策略，帮助学生进行元认知参与、展现自主性并深化批判性思维能力。教师学习设计课程的策略，通过设置</p>	\$309,500.00	是

行动编号	名称	描述	经费总额	促成
		<p>不同的切入点，既能满足不同学术需求的学生，又能拓展成绩优秀学生的学习空间。他还将继续通过专业学习，提升包括校长在内的领导团队的能力。将扩大“思考文化”研究员的规模。这些教师与罗恩·里特哈特（Ron Ritchhart）共同拓展了教学实践，并在各自的学校中积极支持学习活动。此外，他们还向更广泛的教育界展示自己的学习成果。</p> <p>教学的基本要素 该学区将继续支持教师和行政人员在教学基本要素（EEI）方面的实施。新入职本学区的教师或未曾参加过 EEI 培训的教师，将根据需求参与专业学习，学习如何有意识地运用教学实践，从而提高学生取得学业成功的概率。新入职本学区的行政人员将参与“要素”专业学习，以深化其对教师反馈机制的理解，并提升整体教学效能。教师将通过正式的课堂观察流程，从校级行政部门获得策略性反馈意见。</p> <p>这些框架包含有效策略，旨在提高成绩优秀的学生学习成效，以及为所有成绩水平的非重复学生（包括英语学习者和社会经济弱势学生）提供支持的措施。这些策略已纳入两个教学框架的专业学习中，旨在确保学生培养批判性思维能力，并获得充分支持以满足学区的高学术期望。</p> <p>专业学习模式的设计与实施将确保为教师提供差异化的支持、选择和领导力发展机会。</p>		
1.5	班级规模	<p>保持较小的班级规模，以支持教师为学生提供差异化、有针对性的支持，包括英语学习者、低收入家庭学生、无家可归家庭儿童以及寄养儿童。</p> <p>将幼儿园 - 3 年級的班级规模保持在：22:1 学区打算为 4-6 年級配备教职員工：25:1</p>	\$1,657,060.00	是

行动编号	名称	描述	经费总额	促成
		<p>缩小班级规模使教师能够更便捷地为不同学业水平的学生提供差异化、有针对性的支持，包括多语言学习者、来自资源匮乏家庭的学生，以及家庭处于无家可归状态或寄养状态的儿童。在全学区所有学校实施小班教学，确保每个班级都能为最弱势弱的学生提供定制化支持，教师能够更精准地识别学生的具体需求，例如学习困难、社交情感挑战或知识缺口。这种对个人需求的关注，对于教育经历中断或不连贯的学生来说至关重要。英语学习者有机会在更轻松的氛围中获得更多练习口语、听力、阅读和写作的机会，从中获益匪浅。如果班级规模较小时，教师可以更有效地与家长和看护人沟通，这对家庭可能面临更复杂挑战的学生尤为重要。</p>		
1.6	共同教学	<p>将为选定的教职工提供专业学习和指导，以扩大协同教学团队。共同教学模式促进了普通教育教师与特殊教育教师之间加强合作，以满足残疾学生和普通教育学生的需求，包括非重复学生，例如英语学习者和需要额外支持的社会经济弱势学生。</p>	\$94,531.00	否
1.7	英语语言艺术和数学 2 级学术支持	<p>将有资格证书的教师人数增加到四名，以提供 2 级干预和辅导，加快数学成绩明显低于年级水平的学生学习进度，缩小学习差距。确保每所校园配备一名持证教师和七名时薪教师，以保障 2 级阅读干预课程的全面实施。确定的学生包括非重复学生学生，例如多语言学习者和来自社会经济弱势背景的学生。</p> <p>该学区之前已用完了分配给其的学习恢复紧急整笔拨款 (LREBG) 资金。如果在 2025--26 学年获得新的 LREBG 经费拨款，该学区计划利用这些资金，通过增加特派教师 (TOSA) 岗位的数量，扩大数学学科的 2 级学术支持力度。如果没有收到此类资金拨款，该学区将动用 LCFF 资金实施扩展计划，以确保继续支持学生的学业恢复。</p>	\$826,306.00	否

行动编号	名称	描述	经费总额	促成
1.8	英语语言发展	提供专业学习，加深教师对以研究为基础的教学实践的理解，以支持处于英语语言习得初级阶段的学生达到共同核心州立标准和英语语言发展标准的要求。	\$17,449.00	否
1.9	多层次支持系统 (MTSS) - 学术领域	<p>继续完善 MTSS 结构，明确界定各支持层级，重点关注用于监测全体学生学业进展的工具，包括多语言学习者、社会经济弱势学习者以及寄养家庭学生或无家可归学生。对于在学业、社会情感及行为方面存在特殊需求的学生，将提供有针对性的干预措施。</p> <p>列入目标 2 行动 1 的支出</p>	\$0.00	是
1.10	i-Ready 评估与阅读学习路径	<p>继续实施 i-Ready 诊断测试，将其作为一项本地评估工具，用于对全体学生（包括非重复学生的 3-6 年级学生）进行持续筛查和进度监测。</p> <p>i-Ready 阅读学习路径可根据学生在诊断测试中的成绩水平提供补救和拓展课程，教师还可进一步定制课程。</p>	\$50,000.00	否
1.11	针对英语学习者的补充干预	为所有英语学习者提供“Imagine Learning”与“读写能力”，将其作为补充干预工具，提供差异化支持以提升他们的英语语言能力。改进实施工作，运用嵌入式评估手段监测英语语言学习情况，并据此优化教学支持方案	\$50,000.00	否
1.12	实施州学术标准：历史社会科学	教师将在学区教学框架（创造思维文化和教学基本要素）的支持下，完善新采用的历史社会科学课程的实施工作。教师将利用该计划加深对不同文化的理解。	\$0.00	否

行动编号	名称	描述	经费总额	促成
1.13	技术	<p>将扩大专业学习范围，以确保人工智能的使用符合小学环境的道德规范。教师将运用这些工具来提升个性化学习体验、批判性思维和创造力。</p> <p>“编程通向未来”计划将协助各所学校为学生提供更多与编程、机器人和设计思维相关的学习机会。</p> <p>教职员工将更新各年级的数字公民课程，并建立家校联系机制。</p>	\$89,400.00	否
1.14	过渡性幼儿园，早期干预计划	过渡性幼儿园早期干预计划（领先计划）是一项支持四岁儿童学业与社交发展的幼儿学习计划。该计划面向家庭贫困或无家可归的学生以及寄养儿童。	\$513,388.00	否
1.15	实施 Amplify m-Class Dibbles 阅读障碍风险筛查工具	购买并实施 Amplify m-Class Dibbles 阅读障碍风险筛查工具 (RDRS)，并为幼儿园至 2 年级的全体学生提供 Boost 阅读平台。所有学区必须从州政府批准的名单中选定一个 RDRS，并在 2025-2026 学年实施该评估工具。筛查工具的目的在于促进早期识别存在阅读障碍的学生。Boost Reading 使用 Amplify 的 RDRS 筛查工具结果，根据每位学生的需求提供自适应课程。	\$55,546.00	否

目标和行动

目标

目标编号	描述	目标类型
2	建立充满关爱和包容的学习环境，珍视多样性，培养同理心，促进人际关系，并鼓励个人才能的充分发展。	宽泛目标

本目标涉及的州优先事项。

- 优先事项 3：家长介入（参与）
- 优先事项 5：学生参与（参与）
- 优先事项 6：学校氛围（参与）

解释 LEA 制定这一目标的原因。

选择这一宽泛的目标是为了涵盖州优先事项，重点关注我们学校的文化和氛围，包括学生与家长的参与度以及校园氛围（州优先事项 3、5 和 6）。此外，这一目标还与我们的地方战略计划“2028 年愿景！”有关杠杆 2 和 4：

杠杆 2：积极响应与关怀文化 - 尊重每个人的独特贡献和多元化的观点，珍视每个人的价值。我们共同致力于打造一种以同理心、同情心和共同目标为基础的卓越文化。

杠杆 4.设计影响 - 当目标明确的学习、引人入胜的学习体验、创新思维与富有吸引力的课程相交汇时，便会产生丰富而富有意义的学习成果。所有学习场所的物理环境都会影响个人的互动方式、行为表现以及参与真实的个人与集体学习过程，从而为丰富而有意义的学习活动提供支持。

这一目标是在对有关学生校园氛围与身心健康相关数据进行分析后确定的，并通过教育合作伙伴的全面反馈进一步完善。每所学校都为全体学生提供了一个极具吸引力、促进协作的学习环境。教育合作伙伴的反馈意见表明，有必要确保通过学习机会和基于学生需求的差异化支持，解决全体学生的社会情感问题。

衡量和报告结果

指标编号	指标	基线	第 1 年成果	第 2 年成果	第 3 年目标成果	当前与基线的差异
2.1	评定为“良好”或更高评级的学校百分比 - 设施检查工具 (FIT 报告)	100% 的学校获得“良好”或更高评级	100% 的学校获得“良好”或更高评级		100% 的学校获得“良好”或更高评级	基线保持不变： 100% 的学校获得“良好”或更高评级
2.2	加州学校评分板上的“学生停学指标”颜色表现为全体学生及人数超过 30 人的学生群体	<p>2023 年加州学校评分板表现水平如下：</p> <p>蓝色 全体学生 非裔美籍学生 亚裔学生 英语学习者 两种或以上种族后裔学生 白人学生</p> <p>绿色 西班牙裔学生</p> <p>黄色 社会经济弱势学生 从 21-22 学年的 3 名学生（共 406 人）增至 22-23 学年的 4 名学生（共 379 人）。 残疾学生 从 21-22 学年的 5 名学生（共 560 人）增至 22-23 学年的 8 名学生（共 517 人）。</p> <p>橙色 菲律宾裔学生</p>	<p>2024 年加州学校评分板表现水平如下：</p> <p>蓝色 非裔美籍学生 亚裔学生 英语学习者 菲律宾裔学生</p> <p>绿色 全体学生 社会经济弱势学生 白人学生</p> <p>黄色 两种或以上种族后裔学生 从 22-23 学年的 1 名学生（共 287 人）增至 23-24 学年的 3 名学生（共 321 人） 西班牙裔学生 从 22-23 学年的 3 名学生（共 431 人）增至 23-24 学年的 5 名学生（共 400 人）</p> <p>橙色 残疾学生</p>		加州学校评分板上的“学生停学指标”对全体学生和所有学生群体都将显示为绿色或蓝色	<p>维持在蓝色或绿色 全体学生 非裔美籍学生 亚裔学生 英语学习者 白人学生</p> <p>移至绿色或蓝色 社会经济弱势学生 菲律宾裔学生</p> <p>移至黄色 两种或以上种族后裔学生 西班牙裔学生</p> <p>移至橙色 残疾学生</p>

指标编号	指标	基线	第 1 年成果	第 2 年成果	第 3 年目标成果	当前与基线的差异
		<p>从 21-22 学年的 0 名学生 (共 46 人) 增至 22-23 学年的 1 名学生 (共 48 人)。</p>	<p>从 22-23 学年的 8 名学生 (共 517 人) 增至 23-24 学年的 9 名学生 (共 497 人)</p> <p>以下数据为截至 2025 年 5 月 30 日的 2024-2025 学年的数据</p> <p>全体学生 0.43% (16/3706) : -0.17%</p> <p>亚裔学生 0.16% (2/1249) : -0.05%</p> <p>黑人或非裔美籍学生 3.33% (1/30) : +3.33</p> <p>菲律宾裔学生 0%: -0.0</p> <p>西班牙裔学生 0.0% : -1.3%</p> <p>两种或以上种族后裔学生 0.29% 1/350: -0.66%</p> <p>白人学生 0.68% (10/1465) : -0.01%</p> <p>英语学习者 0.66% (3/453) : +.38%</p> <p>特殊教育 1.45% (7/483) : -0.1%</p> <p>社会经济弱势学生 1.2% (5/401) +0.2</p>			

指标编号	指标	基线	第 1 年成果	第 2 年成果	第 3 年目标成果	当前与基线的差异
2.3	开除率	截至 2024 年 5 月 1 日, 22-23 学年的开除率为 0%。	截至 2025 年 4 月 30 日, 22-23 学年的开除率为 0%。		开除率将保持在 0%。	截至 2025 年 4 月 30 日, 开除率维持在 0% 不变
2.4	加州学校评分板上的“长期缺勤”指标颜色表现为全体学生及人数超过 30 人的学生群体	<p>2023-24 学年加州学校评分板的长期缺勤指标如下。括号内为截至 2024 年 5 月 30 日的当前百分比</p> <p>黄色 菲律宾裔学生 6.3% (6.5%)</p> <p>橙色 全体学生 10.4% (7.8%) 亚裔学生 7% (5.2%) 西班牙裔学生 18.8% (12.8%) 白人学生 10.8% (8.3%) 英语学习者 12.4% (9.8%) 残疾学生 17.1% (10.7%)</p> <p>红色 非裔美籍学生 27.9% (18.2%) 两种或以上种族后裔学生 11.2% (6.2%) 社会经济弱势学生 25.3% (20.1%)</p>	<p>2024-25 学年加州学校评分板的长期缺勤指标如下。括号内为截至 2025 年 5 月 30 日的当前百分比</p> <p>绿色 全体学生 7.3% (6.6%) 英语学习者 9.5% (8.4%) 亚裔学生 7% (4.6%) 菲律宾裔学生 6.3% (7.4%) 两种或以上种族后裔学生 8.5% (5.7%) 白人学生 8.1% (7.1%)</p> <p>黄色 社会经济弱势学生 18.4% (19.6%) 残疾学生 13.5% (11.4%) 非裔美籍学生 16.7% (13.3%) 西班牙裔学生 12.2% (12.5%)</p>		全体学生及人数超过 30 人的学生群体蓝色或绿色表现率	<p>目标成果： 全体学生及人数超过 30 人的学生群体蓝色或绿色表现率</p> <p>括号内为截至 2025 年 5 月 30 日的当前百分比</p> <p>绿色 全体学生 7.3% (6.6%) 英语学习者 9.5% (8.4%) 亚裔学生 7% (4.6%) 菲律宾裔学生 6.3% (7.4%) 两种或以上种族后裔学生 8.5% (5.7%) 白人学生 8.1% (7.1%)</p> <p>黄色 社会经济弱势学生 18.4% (19.6%) 残疾学生 13.5% (11.4%)</p>

指标编号	指标	基线	第 1 年成果	第 2 年成果	第 3 年目标成果	当前与基线的差异
						非裔美籍学生 16.7% (13.3%) 西班牙裔学生 12.2% (12.5%)
2.5	出勤率	23-24 学年的出勤率为 92%	截至 2025 年 5 月 30 日, 24-25 学年的出勤率为 92.52%		出勤率提高 3%	截至 2025 年 5 月 30 日, 出勤率提高了 0.52%
2.6	征求家长对制定 LCAP 的意见： 诚邀全体家长（包括第二语言学习者的家长、来自不同经济背景的家长以及接受特殊教育的学生家长）参与，为制定全学区及各学校的目标与行动方案提供意见，并参与年度审查工作。通过以下方式衡量参与情况： 安排学区和学校家长会议，包括学区和学校委员会参与各项调查，包括年度春季调查、LCAP 行动反馈调查以及 LCAP 草案反馈调查 家庭参与	该学区通过多种方式征求了家长的意见，包括第二语言学习者的家长、来自不同经济背景的家长以及接受特殊教育服务的学生家长。在 23-24 学年 LCAP 制定周期内，通过以下方式收集了家长的意见： 安排学区及学校家长会，包括 LCAP 咨询会、DELAC 会议、面向 SSC 和 PTA 举办的校级报告会 参加各项调查，包括： 年度春季调查 LCAP 行动反馈调查 LCAP 草案反馈调查 畅所欲言调查	该学区通过多种方式征求了家长的意见，包括第二语言学习者的家长、来自不同经济背景的家长以及接受特殊教育服务的学生家长。在 23-24 学年 LCAP 制定周期内，通过以下方式收集了家长的意见： 安排学区及学校家长会，包括 LCAP 咨询会、DELAC 会议、面向 SSC 和 PTA 举办的校级报告会 参加各项调查，包括： 年度春季调查 LCAP 行动反馈调查 LCAP 草案反馈调查		维持或超越从家长处收集的基线数据，包括第二语言学习者的家长、来自不同经济背景的家长以及接受特殊教育服务的学生家长。	基线保持不变：

指标编号	指标	基线	第 1 年成果	第 2 年成果	第 3 年目标成果	当前与基线的差异
			畅所欲言调查			
2.7	SELweb 评估/调查结果 该工具可用于评估学生的社会情感技能、安全感以及对学校的归属感。	<p>SEL 技能总体达标率 (%)</p> <p>全体学生 91% 亚裔学生 92% 黑人/非裔美籍学生 89% 西班牙裔学生 87% 两种或以上种族后裔学生 93% 白人学生 90% 英语学习者 80% 社会经济弱势学生 82% 特殊教育 80%</p> <p>氛围调查结果 我感到安全 全体学生 89% 亚裔学生 89% 黑人/非裔美籍学生 86% 西班牙裔学生 86% 两种或以上种族后裔学生 89% 白人学生 95% 英语学习者 87% 社会经济弱势学生 91% 特殊教育 87%</p> <p>规则是公平的 全体学生 91%</p>	<p>SEL 技能总体达标率 (%)</p> <p>全体学生 90% 亚裔学生 91% 黑人/非裔美籍学生 91% 西班牙裔学生 96% 两种或以上种族后裔学生 92% 白人学生 90% 英语学习者 81% 社会经济弱势学生 88% 特殊教育 81%</p> <p>氛围调查结果 我感到安全 全体学生 93% 亚裔学生 93% 黑人/非裔美籍学生 95% 西班牙裔学生 92% 两种或以上种族后裔学生 91% 白人学生 92% 英语学习者 87% 社会经济弱势学生 91% 特殊教育 87%</p>		<p>保持或超过 85% 的基线表现</p> <p>如果基线在 80% 和 85% 之间, 则增加 4%</p> <p>如果基线低于 80%, 则增加 6%</p>	<p>SEL 技能总体达标率 (%)</p> <p>全体学生 90% (-1) 亚裔学生 91% (-1) 黑人/非裔美籍学生 91% (+2) 西班牙裔学生 96% (+9) 两种或以上种族后裔学生 92% (-1) 白人学生 90% (+0) 英语学习者 81% (+1) 社会经济弱势学生 88% (+6) 特殊教育 81% (+1)</p> <p>我感到安全 全体学生 93% (+4%) 亚裔学生 93% (+4%) 黑人/非裔美籍学生 95% (+9%) 西班牙裔学生 92% (+6%) 两种或以上种族后裔学生 91% (+2%) 白人学生 92% (-3%) 英语学习者 87% (+0%)</p>

指标编号	指标	基线	第 1 年成果	第 2 年成果	第 3 年目标成果	当前与基线的差异
		亚裔学生 91% 黑人/非裔美籍学生 93% 西班牙裔学生 89% 两种或以上种族后裔学生 89% 白人学生 91% 英语学习者 84% 社会经济弱势学生 90% 特殊教育 89% 教师关心我 全体学生 90% 亚裔学生 90% 黑人/非裔美籍学生 86% 西班牙裔学生 87% 两种或以上种族后裔学生 90% 白人学生 90% 英语学习者 88% 社会经济弱势学生 90% 特殊教育 88% 同学关心我 全体学生 75% 亚裔学生 75% 黑人/非裔美籍学生 75% 西班牙裔学生 75% 两种或以上种族后裔学生 77% 白人学生 74% 英语学习者 65% 社会经济弱势学生 70%	规则是公平的 全体学生 83% 亚裔学生 86% 黑人/非裔美籍学生 76% 西班牙裔学生 84% 两种或以上种族后裔学生 84% 白人学生 80% 英语学习者 82% 社会经济弱势学生 78% 特殊教育 75% 教师关心我 全体学生 91% 亚裔学生 92% 黑人/非裔美籍学生 81% 西班牙裔学生 93% 两种或以上种族后裔学生 91% 白人学生 91% 英语学习者 88% 社会经济弱势学生 90% 特殊教育 92% 同学关心我 全体学生 78% 亚裔学生 77%			社会经济弱势学生 91% (+0%) 特殊教育 87% (+0%) 规则是公平的 全体学生 83% (-8%) 亚裔学生 86% (-5%) 黑人/非裔美籍学生 76% (-17%) 西班牙裔学生 84% (-5%) 两种或以上种族后裔学生 84% (-5%) 白人学生 80% (-11%) 英语学习者 82% (-4%) 社会经济弱势学生 78% (-12%) 特殊教育 75% (-14%) 教师关心我 全体学生 91% (+1%) 亚裔学生 92% (+2%) 黑人/非裔美籍学生 81% (-5%) 西班牙裔学生 93% (+6%) 两种或以上种族后裔学生 91% (+1%) 白人学生 91% (+1%) 英语学习者 88% (+0%)

指标编号	指标	基线	第 1 年成果	第 2 年成果	第 3 年目标成果	当前与基线的差异
		特殊教育 70% 教师帮助我学习 全体学生 89% 亚裔学生 89% 黑人/非裔美籍学生 89% 西班牙裔学生 87% 两种或以上种族后裔学生 89% 白人学生 89% 英语学习者 85% 社会经济弱势学生 88% 特殊教育 85% 大人们鼓励我努力学习 全体学生 821% 亚裔学生 82% 黑人/非裔美籍学生 86% 西班牙裔学生 82% 两种或以上种族后裔学生 84% 白人学生 79% 英语学习者 78% 社会经济弱势学生 81% 特殊教育 79%	黑人/非裔美籍学生 86% 西班牙裔学生 73% 两种或以上种族后裔学生 81% 白人学生 78% 英语学习者 70% 社会经济弱势学生 74% 特殊教育 71% 教师帮助我学习 全体学生 93% 亚裔学生 93% 黑人/非裔美籍学生 89% 西班牙裔学生 91% 两种或以上种族后裔学生 92% 白人学生 93% 英语学习者 88% 社会经济弱势学生 92% 特殊教育 91% 大人们鼓励我努力学习 全体学生 93% 亚裔学生 93% 黑人/非裔美籍学生 95% 西班牙裔学生 93%			社会经济弱势学生 90% (+0%) 特殊教育 92% (+4%) 同学关心我 全体学生 78% (+3%) 亚裔学生 77% (+2%) 黑人/非裔美籍学生 86% (+11%) 西班牙裔学生 73% (-2%) 两种或以上种族后裔学生 81% (+4%) 白人学生 78% (+4%) 英语学习者 70% (+5%) 社会经济弱势学生 74% (+4%) 特殊教育 71% (+1%) 教师帮助我学习 全体学生 93% (+4%) 亚裔学生 93% (+4%) 黑人/非裔美籍学生 89% (+0%) 西班牙裔学生 91% (+4%) 两种或以上种族后裔学生 92% (+3%) 白人学生 93% (+4%) 英语学习者 88% (+3%) 社会经济弱势学生 92% (+4%)

指标编号	指标	基线	第 1 年成果	第 2 年成果	第 3 年目标成果	当前与基线的差异
			两种或以上种族后裔学生 93% 白人学生 94% 英语学习者 83% 社会经济弱势学生 95% 特殊教育 91%			特殊教育 91% (+6%) 大人们鼓励我努力学习 全体学生 93% (+11%) 亚裔学生 93% (+11%) 黑人/非裔美籍学生 95% (+9%) 西班牙裔学生 93% (+11%) 两种或以上种族后裔学生 93% (+9%) 白人学生 94% (+15%) 英语学习者 83% (+5%) 社会经济弱势学生 95% (+14%) 特殊教育 91% (+12%)
2.8	针对教育工作者的畅所欲言调查问题 - 积极反馈的百分比 促进学习的安全清洁环境 营造促进归属感的学习环境	-促进学习的安全清洁环境 - 91% -促进归属感的学习环境 - 91%	我在学校感到人身安全 97% 学校里有人关心我 97% 由于畅所欲言教育工作者调查的更新，问题内容有所调整，且问题数量的增加可能		保持或高于基线	我在学校感到人身安全 97% (+6%) 学校里有人关心我 97% (+6%)

指标编号	指标	基线	第 1 年成果	第 2 年成果	第 3 年目标成果	当前与基线的差异
			对积极反馈产生了促进作用。			
2.9	<p>畅所欲言调查</p> <p>针对家长的问题 - 积极反馈的百分比</p> <p>我觉得自己与孩子的学校息息相关</p> <p>我觉得我的孩子在学校情绪安全</p> <p>我觉得我的孩子在学校很安全</p> <p>我觉得我的孩子在学校很安全</p>	<p>我觉得自己与孩子的学校息息相关 - 77%</p> <p>我觉得我的孩子在学校情绪安全 - 70%</p> <p>我觉得我的孩子在学校很安全 - 80%</p>	<p>我觉得自己与孩子的学校息息相关 - 80%</p> <p>我觉得我的孩子在学校情绪安全 - 76%</p> <p>我觉得我的孩子在学校很安全 - 83%</p>		<p>增加基线如下</p> <p>我觉得自己与孩子的学校息息相关 - 4%</p> <p>我觉得我的孩子在学校情绪安全 - 6%</p> <p>我觉得我的孩子在学校很安全 - 3%</p>	<p>我觉得自己与孩子的学校息息相关 - 80% (+3%)</p> <p>我觉得我的孩子在学校情绪安全 - 76% (+6%)</p> <p>我觉得我的孩子在学校很安全 - 83% (+3%)</p>

目标分析【2024-25 学年】

分析上一年度如何执行这一目标。

描述总体实施情况，包括计划行动与其实际执行之间的显著差距，以及执行过程中遇到的相关挑战和取得的成果。

2024-25 学年，Del Mar Union 学区全面实施了目标 2 下的计划行动，通过全面、系统的方法，支持学生的社会情感与行为健康。这些工作的重点是加强多层次支持系统 (MTSS)、促进社会情感学习 (SEL)、支持家庭参与、提高出勤率以及扩大学生发声与自主决策的机会。以下总结了实施过程中的关键亮点。

成功实施：

行动 2.1 多层次支持系统 (MTSS)，社交-情感/行为：教学服务部门与学生服务部门的领导团队为 MTSS 制定了一份指导文件草案，重点在于明确界定针对学术需求及社会情感/行为需求的分层次支持系统。明年将继续开展工作，听取反馈意见，并进行必要的修订，目的是让每所学校都能使用该文件来调整整个学区的 MTSS 架构。

行动 2.2 社交情感学习：SELweb 数据被用于完善“第二步”与“无仇恨之地”倡议的实施工作。在审查了计划的实施情况并听取员工的反馈意见后，决定购买最新版的数字化“第二步”。新版本提供了更多基于现代角色扮演场景的练习。重点关注提升学生对氛围调查中“其他同学关心我”这一项的回应情况。一名特派教师（TOSA）提供了有针对性的支持，并在课堂上示范派积极行为和建立良好关系的策略。

行动 2.3 学校辅导员：学校辅导员人数从 7 名增至 8 名，扩大了预防性与响应性支持服务的能力，以满足各校层面的社交情感需求。

行动 2.4 – 多样性、公平性与包容性

学校与学区多样性、公平性与包容性团队成功地整合了专业学习与系统性支持，在组织的各个层面全面落实以公平为导向的实践。由于这些工作现已纳入核心系统和教学优先事项，这一行动项目将在 2025--26 年的 LCAP 中取消，以反映其从独立倡议向嵌入式可持续实践的转变。

行动 2.5 家长教育：24-25 学年全学区家长教育系列活动的主题包括：由数学特派教师主讲的“认知引导式教学法家长之夜”、由克莱顿·克兰福德（Clayton Cranford）主讲的“数字时代的育儿之道”、由学校辅导员主持的“游戏的重要性”和“游戏的力量”，都侧重于培养学生的社交情感适应能力与人际联结能力。针对制定了个性化教育计划的学生家长，我们共举办了三场家长教育活动：支持家庭与社区中的感官调节、尊重神经多样性，以及与我们的 BCBA 一起喝咖啡聊天。

行动 2.6 减少学生缺勤率：各学区已建立相关机制，要求定期监测 Synergy 系统生成的《长期缺勤报告》，并对缺勤天数达到注册天数 10% 及以上的学生家庭进行直接沟通。他们还会联系那些子女即将达到这一门槛的家庭。校长、卫生技术人员、辅导员和教师与家庭和学生通力合作，共同确定并协助消除影响学生正常到校就读的障碍。

行动 2.7 家长参与与支持：为帮助学生家长更深入地了解美国学校体系，我们采取了多种策略提供支持。在两所学校开设了两轮免费英语作为第二语言（ESL）课程，面向全学区的家庭开放。一本面向英语学习者的全新《家庭支持手册》已编制完成，计划于 2025-26 学年开始分发。学校领导与家长团体通力合作，共同制定并实施了文化敏感策略，为来自不同背景的家庭提供支持。此外，学校还设立了家长联络员并对其进行培训，以协助接受特殊教育服务的学生家庭获取可用资源。

行动 2.8 有意义且恰当的数字空间访问：数字空间对儿童的影响是目标 1.13 中提及的人工智能培训的一个组成部分。参加培训的人员全年都在与各学校的同事分享最佳实践。此外，还在每个年级开设一系列数字公民课程。

行动 2.9 学生的选择权与自主性。学校负责人审视了全校范围内的年级干预机制与午间俱乐部设置，旨在拓展学生选择空间并增强其与校园社区的联结。教师们接受了专业培训，重点在于与学生共同创造和设计学习过程，包括支持学生通过各种方式展示对知识的理解。一个委员会通过学区“学习者画像”的视角来定义学生自主性，并设计了各种课堂活动以支持学生对各项能力的理解。

目标二的所有行动均已在 2024-25 学年成功实施。

解释预算支出与预期实际支出和/或改善服务计划百分比与改善服务预期实际百分比之间的显著差异。

第 2.7 项的支出是由于开展了家长教育之夜活动。第 2.2 项行动的支出增加的是因为购买了为期 3 年的社交情感课程“第二步”授权。

描述截至目前具体行动在推进实现目标方面的有效性或无效性。

目标 2 行动的成效：为学生的身心健康、参与度与归属感提供支持

根据对成果指标与定性证据的分析，目标 2 下各项行动的实施在促进学生的社交情感成长、提升参与度以及营造积极包容的校园氛围方面展现出高度成效。

社交情感学习、MTSS 及心理咨询支持（行动 2.1、2.2、2.3）

这些行动的重点是建立系统性的社交情感支持，确保学生有机会获得辅导员的帮助以及有针对性的社交情感学习指导。

行动 2.1：支持制定全学区的 MTSS 指导文件，为学校提供统一的工具，以界定并应对分层的行为与情感需求。

行动 2.2：运用 SELweb 数据调整“第二步”的实施，并协助学生达成 SEL 目标。

行动 2.3：将学校辅导员的编制从 7 人增至 8 人，增加学生获得预防性和应对性服务的机会。

有效性证据：

认为成人鼓励他们努力学习的学生比例从 82% 上升至 93% (+11%)，其中社会经济弱势学生 (+14%) 和残疾学生 (+12%) 的学生比例上升幅度更大。在学校感到安全的学生比例从 89% 上升至 93%。

在全体学生中，认为教师帮助我学习的学生比例提高了 4%。

多个学生群体的 SEL 技能得到提升：

社会经济弱势学生：82% 至 88%

黑人/非裔美籍学生：89% 至 91%

西班牙裔学生：87% 至 96%

英语学习者：80% 至 81%

行动 2.4：学校与学区多样性、公平性与包容性团队成功地整合了专业学习与系统性支持，在整个学区全面落实以公平为导向的实践。

有效性证据：

SELweb 数据显示，最需要帮助的非重复学生的交情感技能面取得了显著进步：社会经济弱势学生比例从 82% 上升至 88%；西班牙裔学生比例从 87% 上升至 96%

行动 2.5：全学区范围的家长教育系列活动为支持学生的社交情感健康提供了实用工具，并加深了家长对教学计划的理解。主题包括“认知引导式教学法”、“数字时代的育儿之道”和“游戏的重要性”。

有效性证据：

在年度“畅所欲言”家长调查中，积极反馈较基线值有所提升——例如“我感到与孩子的学校有联系”从 77% 上升至 80%、“情感安全感”从 70% 上升至 76%、“身体安全感”从 80% 上升至 83%。

家庭参与和长期缺勤（行动 2.6、2.7）

这些行动旨在消除就学障碍，改善家庭获得支持的途径，特别是那些刚接触美国教育体系或正在适应特殊教育的新移民家庭。

行动 2.6：实施基于学校的长期缺勤监测系统，并通过协作性多职能团队开展家庭参与工作。

行动 2.7：开设两轮 ESL 课程，编制多语言《家庭支持手册》，并设立了校内家长联络员，指导残疾学生家庭获取学区资源。

有效性证据：

长期缺勤率从 10.4% 降至 7.3%，在“加州学校评分板”上的评级从“黄色”升至“绿色”。根据当地的分析，该比率继续得到改善（截至 4 月 30 日已降至 6.8%）。

各主要学生群体的情况都有所改善：

英语学习者：从 12.4% 降至 9.5%（截至 4 月 30 日已降至 6.9%）

残疾学生：从 17.1% 降至 13.5%（截至 4 月 30 日已降至 12.8%）

这些行动被认为在促进学生出勤率和家校合作方面成效显著，随着相关服务的持续开展，预计将产生更深远的影响。

增加学生的发言权和选择权，支持学生负责任地浏览数字空间（行动 2.8、2.9）

行动 2.8：将数字公民素养课程纳入人工智能教育者培训体系，鼓励各学校分享最佳实践。

行动 2.9：校长们审查了各所学校的时间表，以实施分年级的干预时段，并促进午间俱乐部的发展，以增加学生的选择空间。一个委员会通过学区“学习者画像”的视角来定义学生自主性，并设计了各种课堂活动以支持学生对各项能力的理解。

有效性证据：

在全体学生中，认为“大人们鼓励我努力学习”的比例上升了 11%，这反映出学生自主学习的良好氛围。

认为“同学关心我”的比例整体提升了 3%，英语学习者的这个比例提升了 5%。

目标 2 的所有行动均已全面实施且成效显著。未发现任何无效行动，因为每项行动均产生了可衡量的成果，或为符合目标 2 的持续进展奠定了基础。

描述在反思往年实践的基础上对计划目标、指标、目标成果或来年行动做出的调整。

行动方面的变化

行动 2.4 – 多样性、公平性与包容性这些工作现已纳入核心系统和教学重点工作。这一行动项将在 2025--26 学年的 LCAP 中取消，以反映其从一项独立的倡议转变为一种嵌入式、可持续的做法。

衡量指标

指标 2.5：在发现 Synergy 报告中的错误后，出勤率基线数据已从 95.01% 更新为 92%

指标 2.6：征求家长对制定 LCAP 的意见：参与情况 - 更新了基线数据录入信息，以反映 2024-25 学年期间实施的所有意见征集方式。基线数据在 5 月的听证会后尚未更新。

指标 2.8：“畅所欲言”调查已修改问题内容。新问题包括“我在学校感到人身安全”以及“学校里有人关心我”。

可在年度更新表里查阅上一学年行动的预期实际支出总额报告。可在促成行动年度更新表里查阅上一学年行动的改善服务总预计百分比。

行动

行动编号	名称	描述	经费总额	促成
2.1	多层次支持系统 (MTSS) 社交-情感/行为	继续完善 MTSS 结构，明确界定各支持层级，重点关注用于监测全体学生学业进展的工具，包括多语言学习者、社会经济弱势学习者以及寄养家庭学生或无家可归学生。对于在学业、社会情感及行为方面存在特殊需求的学生，将提供有针对性的干预措施。	\$21,192.00	是
2.2	社交情感学习	学校工作人员，包括校长、辅导员、教师及辅助人员，将利用 SELweb 调查结果和相关资源，寻找加强实施全校性“第二步”和“无仇恨之地”活动的契机。这一过程还	\$171,609.00	否

行动编号	名称	描述	经费总额	促成
		<p>将有助于确保全体教职员工掌握共同的语言体系和一致的策略，以促进学生的社交情感发展。</p> <p>一名 TOSA 还将为教师提供支持指导，帮助他们制定支持学生建立积极行为的有效策略。</p>		
2.3	学校辅导员	<p>保留八名学校辅导员，以满足全体学生（包括非重复学生）的社交情感需求（MTSS, I/II 级）。来自教育利益相关者的大量意见继续表明，满足学生的社交情感需求至关重要。此外，弱势学生群体的社交情感和行为需求也会影响到长期出勤率。例如，在 2023 年加州学校评分板上，我们的社会经济弱势学生在全学区以及三所学校中的表现均达到了“红色”级别。这些数据的改善充分证明了我们的辅导员在识别并帮助家庭克服影响出勤率的障碍方面发挥着重要作用。</p> <p>聘请持证心理健康临床医生，为具有高度心理健康需求的学生（MTSS, III 级）提供支持，开展教育相关心理健康服务，并实施自杀预防计划。</p>	\$425,506.00	是
2.4	多样性、公平性与包容性	<p>多样性、公平性与包容性团队将继续领导学校和社区的能力建设。各团队将致力于确保多样性、公平性与包容性融入我们组织的所有工作（涵盖学生事务、教学事务及业务服务）。</p> <p>这些团队的目的是为了：</p> <ul style="list-style-type: none"> a) 帮助提高对公平性相关普遍议题和问题的认识 b) 建立制度和学校文化，确保全体学生（包括非重复学生）的教育公平，使他们在社交情感和学业成功方面得到充分支持。 <p>2025--2026 学年 LCAP 中删除了行动 2.4。</p>	\$0.00	否

行动编号	名称	描述	经费总额	促成
		这一行动项已在 2025--26 学年的 LCAP 中取消，以反映其从一项独立的倡议转变为一种嵌入式、可持续的做法。		
2.5	家长教育	提供家长教育系列课程，为家长提供支持其子女社交情感健康状况的工具，并加深家长对教学计划的理解。	\$22,220.00	否
2.6	降低长期缺勤率	<p>长期缺勤率仍然是我们的学生中，尤其是一些最弱势学生中值得关注的一个问题。与全州及全国大多数学区一样，我们学区也经历了因新冠疫情导致长期缺勤学生人数大幅增加的情况。在 2023 学年加州学校评分板中，全学区及部分学校的多个学生群体的表现处于最低级别——红色。这些群体包括非裔美籍学生、两种或以上种族后裔学生以及社会经济弱势学生群体。一些学校的学生群体也达到了“红色表现”级别：Del Mar Hills（全体学生、英语学习者、西班牙裔学生、社会经济弱势学生、残疾学生和白人学生群体）、Del Mar Heights（亚裔学生、社会经济弱势学生和残疾学生群体）、Sycamore Ridge（西班牙裔学生和社会经济弱势学生群体）以及 Carmel Del Mar（社会经济弱势学生群体）。尽管在长期缺勤问题上已取得显著改善，但仍有更多工作亟待完成。</p> <p>我们将继续实施那些在减少长期缺勤学生数量方面已取得成效的策略：</p> <p>a)每所学校将对长期缺勤学生开展根本原因分析，并在《学生学业成就计划》中制定具体学校目标，以帮助学生提高出勤率。</p> <p>b)学校将定期使用 Synergy 长期缺勤报告来监测学生的缺勤情况。校长、辅导员、健康技术员、教师和校医将与家长和学生通力合作，共同确定并帮助解决影响正常到校就读的障碍。</p>	\$0.00	否

行动编号	名称	描述	经费总额	促成
2.7	家长参与和支持	<p>继续为希望进一步了解美国学校体系的家长提供支持。</p> <ul style="list-style-type: none"> • 翻译并分发针对英语学习者家长的新修订版《家庭支持手册》。 • 在校园内继续提供面向成人的英语作为第二语言（ESL）课程。 • 继续与校级和学区级家长团体（英语学习者咨询委员会、残疾学生咨询委员会、学校咨询委员会、家长教师协会）合作，确定并实施相关策略，为居住在本学区的多个国家的家庭提供支持。 <p>与接受特殊教育服务的学生家长建立校方联络机制，以增进家长对其子女服务的计划的了解。</p>	\$24,000.00	否
2.8	有意义且恰当的数字空间访问：	学区技术负责人将研究数字世界对学生的影响，并与同事及家庭分享信息和最佳实践。重点将放在支持学生培养数字公民素养上，使其掌握成功驾驭技术应用的能力。	\$0.00	否
2.9	学生的选择权与自主性	审查全校范围内的支持机制，这些机制应涵盖学习环境、学科内容以及学习成果展示方式，从而保障学生的自主选择权。	\$0.00	否

强化或改善面向寄养青少年、英语学习者和低收入学生的服务【2025-26 学年】

预计 LCFF 补充和/或集中补助总额	预计 15% 的 LCFF 额外集中补助
\$1626742	无

LCAP 学年强化或改善服务所需的百分比

下一学年强化或改善服务的预期百分比	LCFF 结转 - 百分比	LCFF 结转 - 金额	下一学年强化或改善服务的总百分比
4.150%	0.000%	\$0.00	4.150%

经评定具备促成作用之行动的预算支出，可在促成行动表里查阅。

规定描述

全 LEA 和全校行动

对于向整个 LEA 或学校提供的每项行动，解释说明 (1) 行动主要针对之非重复学生群体的已识别的独特需求，(2) 行动的设计如何解决已识别的需求以及为什么要在 LEA 或整个学校范围内提供，以及 (3) 用于衡量行动在改进非重复学生群体成果方面之有效性的指标。

目标与行动编号	已识别的需求	行动如何满足需求，以及为什么要在全 LEA 或全校范围内提供	监督有效性的指标
1.2	<p>行动： 实施州学术标准：数学</p> <p>需求： 学区和州的评估数据显示，特定学生群体（尤其是英语学习者、社会经济弱势学生和残疾学生），在学业成绩方面与全体学生群体之间始终存在机会差距。虽然该学区超过 80% 的学生在“智能平衡评估”中达到或超过了标准，其中许多学生的成绩达到了</p>	<p>为解决英语学习者、社会经济弱势学生和残疾学生在数学成绩方面长期存在的差距问题，学区正在全学区范围内实施认知引导式教学（CGI）法，这是加州数学框架中强调的一种基于研究的教学模式。CGI 使教师有能力通过开放式问题解决、可视化呈现和学术讨论来巩固学生的数学思维，从而加强 1 级数学教学。这些策略对非重复学生尤其有效，因为它们既能促进学生接触严谨的教学内容，又能培养其深刻的概念理解能力。</p>	<p>1.8 加州学校评分板学业指标，数学</p> <p>1.9 iReady 数学诊断测试</p>

目标与行动 编号	已识别的需求	行动如何满足需求，以及为什么要在全 LEA 或全校范围内提供	监督有效性的指标
	<p>“超标”水平，但数据和教育合作伙伴的反馈表明，有必要采取教学方法来加快尚未达标学生的学习进度，同时为超越年级预期水平的学生提供适当的挑战。教育合作伙伴一直强调，教师必须采取有针对性的差异化教学和有意识地采取行动，为全体学生的参与、批判性思维和期望值提供支持。</p> <p>范围： 全 LEA</p>	<p>研究表明，当教学策略具备文化和语言敏感性时，那么 CGI 对英语学习者尤其有效。*“数字力量（QUE NÚMEROS）”*研究（Melgarejo, 2017 年）考察了 CGI 在西班牙语幼儿园课堂中的实施情况，发现当解决问题的教学与英语学习者的母语和文化经验相联系时，这些学生的参与度更高，表现出更强的数学推理能力，并能更有效地发展学术语言能力。该研究支持这样一种观点，即在实施过程中，如果注意语言的使用和话语结构，CGI 将有助于英语学习者有效参与数学讨论，并通过他们的母语和学术语言建构对概念的理解。</p> <p>同样，Kitzmann（2020 年）强调，CGI 重视推理、问题解决和学生思考能力，通过将教学内容与社会经济弱势学生的生活经历联系起来，有助于减少他们的学习障碍。这些策略为学生进入严谨的数学内容提供了多个切入点，并鼓励所有学习者进行高水平的参与。</p> <p>此外，Tazaz 和 Schoen（2023 年）分析 CGI 专业学习实施情况的研究发现，教师在运用包容性教学实践及支持更广泛学习群体方面的能力得到提升，这证实了 CGI 在促进公平教育、改善**多元学生群体**学习成果方面的有效性。</p> <p>虽然学区也提供 2 级数学干预措施，但提升非重复学生成绩的最有效且可持续的策略是加强 1 级教学。高质量的核心教学可确保学生在正常的教学时间内得到支持，并最大限度地减少因补习而造成的干扰。</p>	

目标与行动 编号	已识别的需求	行动如何满足需求，以及为什么要在全 LEA 或全校范围内提供	监督有效性的指标
		<p>这一行动在整个地方教育机构范围内实施，以确保所有学校的连贯性、一致性和公平性。在全系统范围内实施，可使教学实践、协作性专业学习以及学习成果监测保持一致。研究证实了这一方法的价值：加州教育卓越协作组织（2021 年）报告指出，以公平为核心的教育体系——包括持续的专业学习、结构化的协作机制以及循环探究模式——能够提升教学效能，并改善非重复学生的学习成果。</p> <p>引用文献：</p> <ul style="list-style-type: none"> -Melgarejo, M. (2017 年)。“数字力量：认知引导式教学法在西班牙语教学中的实施”。加州州立大学，学者作品集。 -Kitzmann, M. (2020 年)。通过认知引导式教学法为低收入学生提供支持。哈姆林大学，数字共享平台。 -Tazaz, A. M. 与 Schoen, R. C. (2023 年)。“认知引导式教学法教师专业发展计划的实施分析”。《教育前沿》，第 8 期。 -加州卓越教育合作组织。(2021 年)。“系统性教学审查报告”。 	
1.4	<p>行动： 教学框架</p> <p>需求：</p>	<p>为了缩小英语学习者、社会经济弱势学生和残疾学生的教育机会差距，学区正在实施两套互补的教学框架：创造思维文化 (COT) 和教学基本要素 (EEI)。这些框架促进了以循证实践为基础的一致性、高质量的一级教学，以支持学生的学业成绩，特别是非重复学生群体的学业</p>	<p>1.6 和 1.8 加州学校评分板上的英语语言艺术与数学学科的学习成绩</p> <p>1.7 和 1.9 iReady 评估、阅读和数学</p>

目标与行动 编号	已识别的需求	行动如何满足需求，以及为什么要在全 LEA 或全校范围内提供	监督有效性的指标
	<p>某些学生群体（英语学习者、社会经济弱势学生和特殊教育学生）与全体学生之间存在机会差距。教育合作伙伴从教职员和家长那里获得的反馈意见证实，有必要支持学生和教师缩小这一差距。我们超过 80% 的学生在 Smarter Balanced 评估中达到或超越了州标准，其中大多数学生的成绩达到了“超标”水平。教学策略必须到位，以满足全体学生的独特需求，包括那些超越年级标准的学生，并在学生表现出学业需求时给予帮助。</p> <p>范围： 全 LEA</p>	<p>成绩。</p> <p>“创造思维文化”框架支持课堂环境的发展，在这种环境中，学生的思考过程通过思维常规、学术讨论和教师的有效引导得以呈现、受到重视并得到拓展。这些实践对英语学习者尤为重要，因为他们能够从结构化的学习机会中获益，从而建立语言能力和概念理解。Dajani (2016) 的一项研究发现，在语言丰富的课堂上，思维常规能够提升英语学习者的参与度和批判性思维，验证了这种方法适用于语言多样化的学生群体。</p> <p>教学基本要素 (EEI) 通过提供一个结构化的框架，促进好奇心、探索精神和更深层次的理解，从而有效地支持探究式学习。明确的学习目标有助于引导学生围绕有意义的问题展开探究，而直接教学则能够在不限制独立思考的情况下提供必要的背景知识。经常性的理解检查使教师能够在不中断探究过程的情况下监控学习进度并引导学习。独立实践可以转化为学生主导的探索活动，鼓励在新的真实情境中运用所学知识。总结与反思有助于学生将所学知识内化于心，建立知识联系，并培养元认知意识。</p> <p>这些要素与约翰·哈蒂 (John Hattie) 在对 1,400 多项荟萃分析的综合研究中确定的高影响力教学实践高度契合。他的研究发现，教师的清晰度、支架式教学、课堂讨论和反馈的效果量均大于 0.70，这表明这些因素对学</p>	

目标与行动 编号	已识别的需求	行动如何满足需求，以及为什么要在全 LEA 或全校范围内提供	监督有效性的指标
		<p>生学习具有显著的积极影响。这些策略已融入 EEI，有助于为全体学生提供更有效、更公平的教学。</p> <p>EEI 还从 Stockard、Wood、Coughlin 和 Rasplica Khoury (2018 年) 的综合荟萃分析中获得支持，该分析分析了直接教学计划在 50 年研究中的影响。分析报告显示，在超过 400 项研究中，平均效应值为 0.60，其中来自低收入家庭的学生以及需要额外学术支持的学生获益尤为显著。这些证据进一步印证了学区对结构化、有充分支撑的核心教学法的重视，将其作为缩小机会差距的一种方法。</p> <p>前些年，学区依靠的是独立的专业学习课程和基于课程的培训，这些培训缺乏共同教学愿景的贯穿。因此，不同学校和课堂采取的教学策略各不相同，导致教学语言不统一，学生学习体验参差不齐。这些不一致之处对非重复学生群体造成了极大的影响，而这些学生最需要跨年级、跨学校的连贯性、清晰度和阶梯式支持。通过将 COT 和 EEI 作为全学区框架实施，学区确保每位学生都能接受采用基于研究策略的教师指导，这些策略旨在吸引、支持并挑战不同的学习者。</p> <p>这一行动正在全地区教育机构范围内实施，旨在促进一致性，调整专业学习，并确保所有学校都能公平地获得高质量的教学。此举旨在战略性地运用资金，以提升 1 级教学质量，并消除非重复学生的成绩差距。</p>	

目标与行动 编号	已识别的需求	行动如何满足需求，以及为什么要在全 LEA 或全校范围内提供	监督有效性的指标
		<p>引用文献</p> <p>Dajani, M.(2016 年)。在巴勒斯坦使用思维常规作为英语作为第二语言的教学法。《教育研究与实践期刊》，6 (1)，第 1-18 页。 https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1118447.pdf</p> <p>Hattie, J.(2009 年)。看得见的学习：一项关于成就的 800 余项荟萃分析综合研究。Routledge.</p> <p>Stockard, J.、Wood, T. W.、Coughlin, C.和 Rasplia Khoury, C.。(2018).直接教学课程的有效性：半个世纪研究的荟萃分析。*《教育研究评论》，88* (4)，第 479-507 页。 [https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.3102/0034654317751919]</p>	
1.5	<p>行动： 班级规模</p> <p>需求： 对于特定的学生群体，包括社会经济弱势学生、接受特殊教育服务的学生和多语言学习者，在学业成绩和参与度方面一直存在机会差距。这些学生通常需要更多个性化的学业和社交情感支持，才能掌握年级水平的学习内容、建立自信并取得学业成功。教育合作伙伴的意见反馈以及学校的数据进一步说明，亟需创造教学条件，让教师能够更深入地了解 and 满足非重复学生的特殊需求。</p>	<p>缩小班级规模能让教师为全体学生提供更有针对性的差异化教学，这对非重复学生尤为有利。在规模较小的班级中，教师能够更容易地识别学生的学习需求，提供实时反馈，并调整教学策略以支持学生的学业进步。这种有针对性的关注对于那些经历过学业中断或学业不连贯的学生尤为重要，同样也适用于那些在提升英语能力的同时面临学业挑战的学生。</p> <p>小班教学为多语种学习者提供了更多练习口语、听力、阅读和写作的机会，使他们受益匪浅。在不太拥挤的环境中，英语学习者更有可能参与学习讨论并获得个性化</p>	<p>1.6 和 1.8 加州学校评分板上的英语语言艺术与数学学科的学习成绩</p> <p>1.7 和 1.9 iReady 评估、阅读和数学</p>

目标与行动 编号	已识别的需求	行动如何满足需求，以及为什么要在全 LEA 或全校范围内提供	监督有效性的指标
	<p>范围： 全 LEA</p>	<p>的辅导，这有助于减少情感过滤效应并培养自信心。同样，来自社会经济弱势背景的学生往往能在这样的课堂中茁壮成长，在这里，他们能够与教师建立深厚的情感纽带，学习需求也能得到主动关怀。较小的班级规模也有助于教师加强与家庭的联系和沟通，这在监护人面临住房、就业或语言障碍等复杂挑战时尤为重要。</p> <p>在规划过程中，学区考虑了维持或增加现有班级规模，以此作为潜在的成本节约措施。然而，这一方案在满足非重复学生的学业及社交情感需求方面的效果较差。班级规模扩大会减少师生之间有意义的互动机会，限制差异化教学的能力，并增加了需要额外支持的学生被忽视的可能性。缩小班级规模被认为是加强 1 级教学和促进教育公平的最有效、最可持续的战略。</p> <p>研究证实了缩小班级规模的有效性。田纳西州“STAR 项目”实验的五年跟踪调查发现，在低年级参加小班教学的学生在高年级的表现仍然优于同龄人，其中低收入家庭和少数族裔学生的进步尤为显著（Nye、Hedges 和 Konstantopoulos, 2001 年）。此外，一项对 112 项同行评审研究进行的荟萃分析得出结论认为，小班化教学能显著提高学生成绩，尤其对来自文化、语言和经济弱势背景的学生效果更为显著（Zyngier, 2014 年）。</p> <p>这项行动在整个地方教育局范围内实施，旨在确保全体学生，无论所在学校或社区人口结构如何，都能公平地</p>	

目标与行动 编号	已识别的需求	行动如何满足需求，以及为什么要在全 LEA 或全校范围内提供	监督有效性的指标
		<p>受益于小班教学带来的优势，并获得更多个性化教学资源。全系统方法可促进教学质量的一致性与资源的公平分配。它确保所有班级的非重复学生都能体验到最有利于学业发展、学习投入和长期成功的学习环境。</p> <p>引用文献</p> <p>Nye, B.、Hedges, L. V.和 Konstantopoulos, S.。 (2001 年) .小班教学的长期影响：田纳西州班级规模实验的五年跟踪调查。《教育评价与政策分析》， 23 (3) ， 第 215-229 页。([Emerald][1])</p> <p>Zyngier, D.(2014 年)。班级规模与学习成绩，重点关注文化、语言及经济上处于弱势群体的儿童《证据基础》， 2014 (1) ， 第 1-23 页。([维基百科][2])</p>	
1.9	<p>行动： 多层次支持系统 (MTSS) - 学术领域</p> <p>需求： 对于英语学习者、社会经济弱势学生、寄养青年和无家可归的儿童等学生群体来说，一直存在弥合机会差距的需求。这些学生更有可能需要差异化的支持和及时的学业干预，才能掌握核心课程内容并达到年级标准要求。学校层面的数据和教育合作伙伴的反馈意见都强调，亟需建立一个协调一致、主动响应的系统，以便及早发现需要学业支持的学生，</p>	<p>多层次支持系统 (MTSS) 提供了一个积极主动、以数据为导向的框架，确保全体学生（包括英语学习者、社会经济弱势学生、寄养青年和无家可归的儿童）都能及时获得适当的学业支持。通过早期识别和持续的进度监测，MTSS 帮助学校提供适当程度的干预措施，从而缩小机会差距。</p> <p>MTSS 包括三个级别的支持，并根据学生的需要增加支持力度。全体学生都能接受第 1 级的扎实核心教学。需要额外帮助的学生将接受第 2 级有针对性的小组干预。有更大学习需求的学生将在接受第 3 级个性化的强化支持。这种结构可确保非重复学生能够获得系统性且公平</p>	<p>1.6 和 1.8 加州学校评分板上的英语语言艺术与数学学科的学习成绩</p> <p>1.7 和 1.9 iReady 评估、阅读和数学</p> <p>1.5 英语学习者进步指标</p> <p>2.7 SELweb 评估</p>

目标与行动 编号	已识别的需求	行动如何满足需求，以及为什么要在全 LEA 或全校范围内提供	监督有效性的指标
	<p>采取持续一致的干预措施，并长期跟踪其学习进展。</p> <p>范围： 全 LEA</p>	<p>的支持。</p> <p>在规划过程中，学区曾考虑让每个学校继续使用其学术支持系统。然而，这种去中心化的方法导致在数据使用、干预策略和资源分配方面存在显著差异。选择了一个全学区范围的 MTSS 框架，以确保在所有学校一致、公平地实施。</p> <p>研究证实，MTSS 在提升学习成绩方面具有显著成效。Scott、Gage、Hirn 和 Lingo 的一项研究发现，高度忠实实施 MTSS 的学校，其学生的学业成绩显著提升，行为问题转介率明显降低。WestEd 的一份中期报告还发现，在多个学校有效实施 MTSS，能够提高学生参与度，改善行为表现，并取得更高的学习成绩。</p> <p>这项行动在整个地方教育机构范围内实施，目的是确保所有学生，无论就读哪所学校，都能从一个一致且基于研究的学业支持体系中受益。这种全系统的方法确保了培训、工具和进度监控的一致性，并使学区能够公平地为最需要帮助的学生分配资源。</p> <p>引用文献</p> <p>Scott, T. M.、 Gage, N. A.、 Hirn, R. G.和 Lingo, A. S.(2019 年)。对 MTSS 实施、忠实度衡量和学生成绩之间关系的研究。预防学业失败：《儿童和青少年替代教育》，63 (3) ，第 195-205 页。 https://eric.ed.gov/?id=EJ1224137</p>	

目标与行动 编号	已识别的需求	行动如何满足需求，以及为什么要在全 LEA 或全校范围内提供	监督有效性的指标
		WestEd.(2022).MTSS 对学生出勤率和行为的影响：中期报告。	
2.1	<p>行动： 多层次支持系统（MTSS） 社交-情感/行为</p> <p>需求： 有必要提供一致的、全系统的支持，以满足学生的社交情感和行为需求，尤其是那些在学校参与和归属感方面面临更多障碍的学生。英语学习者、社会经济弱势学生、寄养青年和无家可归的学生更容易遭遇学业中断、压力水平增大以及难以获得稳定的成人关系。学校团队和教育合作伙伴认为，对这些学生的行为期望不一致、获得支持策略的机会不固定以及缺乏早期干预结构，是影响这些学生取得积极成果的主要障碍。</p> <p>范围： 全 LEA</p>	<p>多层次支持系统（MTSS）提供了一个结构化框架，旨在促进积极行为、培养社交情感能力，并主动响应学生的需求。通过明确界定的期望、早期识别问题以及持续的进度监测，MTSS 营造了一个积极且可预测的环境，在这样的环境中，学生更有可能感到安全、有归属感，并准备好投入学习。</p> <p>MTSS 包括三个级别的支持，根据学生需求逐级增加。全体学生通过第 1 级接受明确的社交情感和行为期望指导。需要额外支持的学生将通过第 2 级参与有针对性的干预。对于需求更为复杂的学生，通过第 3 级提供个性化的计划和服务。这一框架可确保非重复学生都能公平地利用旨在建立联系、培养调节能力和增强学校参与度的积极支持体系。</p> <p>该学区考虑在没有集中式结构的情况下维持基于各学校的行为体系。然而，这导致了各学校之间的不一致。为了确保在全学区范围内统一实施、使用通用工具，并为学生的行为支持提供公平的获取机会，从而实现与本学区公平和福祉目标相一致，我们选择了一个全学区范围的 MTSS 框架。</p> <p>研究证实，该 MTSS 在提升学生参与度和改善行为方面效果显著。Scott、Gage、Hirn 和 Lingo 的一项研究发</p>	<p>1.6 和 1.8 加州学校评分板上的英语语言艺术与数学学科的学习成绩</p> <p>1.7 和 1.9 iReady 评估、阅读和数学</p> <p>1.5 英语学习者进步指标</p> <p>2.7 SELweb 评估</p>

目标与行动 编号	已识别的需求	行动如何满足需求，以及为什么要在全 LEA 或全校范围内提供	监督有效性的指标
		<p>现，高度忠实地实施 MTSS 的学校在纪律处分转介方面有所减少，并且学生行为和学业成绩均有所提高。同样，WestEd 的一份中期报告发现，在不同的学校环境中，MTSS 的实施提高了学生的参与度，改善了学校氛围，并全面提升了学生的整体成绩。</p> <p>这项行动在整个地方教育机构范围内实施，以确保所有学生都能受益于一个可预测、包容且支持性强的学校环境。在全系统范围内推广实施，有助于统一行为期望和支持措施，确保所有校园的非重复学生都能获得促进归属感、参与度和成功的条件。</p> <p>引用文献 Scott, T. M.、 Gage, N. A.、 Hirn, R. G.和 Lingo, A. S.(2019 年)。对 MTSS 实施、忠实度衡量和学生成绩之间关系的研究。预防学业失败：《儿童和青少年替代教育》，63（3），第 195-205 页。 [https://eric.ed.gov/?id=EJ1224137]</p> <p>WestEd.(2022).MTSS 对学生出勤率和行为的影响：中期报告。https://wested2024.s3.us-west-1.amazonaws.com/wp-content/uploads/2024/07/11175318/Impact-of-MTSS-Brief-Report_5-21-24_FINAL-ADA-2.pdf</p>	
2.3	<p>行动： 学校辅导员</p> <p>需求：</p>	<p>包括英语学习者、社会经济弱势学生和寄养青年在内的非重复学生，往往面临着影响其学业和社会情感成功的复杂障碍。这些障碍可能包括创伤经历、住房不稳定、获得医疗和心理保健的机会有限以及与语言学习相关的</p>	<p>2.4 长期缺勤率</p> <p>2.7 SELweb 调查结果</p>

目标与行动 编号	已识别的需求	行动如何满足需求，以及为什么要在全 LEA 或全校范围内提供	监督有效性的指标
	<p>教育合作伙伴的反馈意见一直在强调满足学生社交情感需求的重要性。对于低收入家庭学生、寄养青年以及无家可归的学生等弱势群体而言，这些需求尤为关键，因为他们往往在获取心理健康与福祉服务方面面临诸多障碍。社交情感挑战、压力和创伤可能会严重影响学生参与学习和坚持上学的能力。</p> <p>2023 年加州学校评分板中的全学区数据凸显了这一问题。社会经济弱势学生群体在整个学区及三所学校的长期缺勤率均处于红色级别。所有学校的大多数学生群体都处于黄色、橙色或红色表现级别。这些趋势表明，迫切需要为学生和家庭提供更积极主动、更易获得且更协调一致的支持。</p> <p>范围： 全 LEA</p>	<p>挑战。小学辅导员拥有得天独厚的优势，能够通过提供直接服务、预防性支持以及与家庭和教职员工的协调，为这些学生提供支持。</p> <p>在过去几年中，当一名接受普通教育的学生需要支持时，学区会与聘请的行为专家进行咨询，但这些专家原本是为接受特殊教育服务的学生提供支持的。虽然这些专业知识对于具体的行为策略很有价值，但这种方法缺乏对学业和情感发展的更广泛关注。行为视角不够全面，无法满足普通教育环境中非重复学生的需求。这些局限性导致支持方面存在不足，特别是在确保有效的社会情感技能 1 级教学方面，以为需要重点干预的学生提供支持方面。</p> <p>学校辅导员提供了一种更为综合和系统化的方法。他们接受过培训，能够在多个领域提供服务，包括学术发展和社交情感成长。这包括课堂教学、小组支持、个别辅导、危机干预以及与教职员工和家庭的协作沟通。在为非重复学生群体服务的学校中，这些功能尤为重要。</p> <p>研究表明，学校咨询服务对学生的学习成绩有很大影响。Whiston 和 Quinby（2009 年）的一项荟萃分析回顾了 117 项研究，发现学校咨询干预在学业、情感和行为领域的效应量为 0.30。这表明，咨询服务能够持续改善学生的学习成绩和身心健康，尤其是对于那些难以获得外部支持的学生来说更是如此。</p>	

目标与行动 编号	已识别的需求	行动如何满足需求，以及为什么要在全 LEA 或全校范围内提供	监督有效性的指标
		<p>Reback (2010)提供的进一步证据表明，小学的校内心理健康服务改善了学生的情绪调节能力，减少了行为事件，并支持了学业学习。这些益处为高需求学生群体服务的学校中尤为显著，这进一步印证了在教育早期阶段提供辅导员支持的重要性。</p> <p>在整个地方教育机构范围内提供辅导员服务，确保所有小学生无论在哪所学校，都能享受到一致且高质量的支持。这种结构促进教育机会均等，保障服务连续性，并增强学区在所有学校中满足非重复学生群体学业及社交情感需求的能力。</p> <p>引用文献</p> <p>Whiston, S. C. 和 Quinby, R. F.(2009 年)。学校咨询成果研究综述。《学校心理学》，46 (3)，第 267-272 页。 https://doi.org/10.1002/pits.20372</p> <p>Reback, R.(2010 年)。学校的心理健康服务与幼儿的情绪、行为和学习的关系。《政策分析与管理期刊》，29 (4)，第 698-725 页。 https://doi.org/10.1002/pam.20528</p>	

有限行动

对于仅向一个或多个非重复学生群体提供的每项行动，解释说明 (1) 接受服务之非重复学生群体的已识别的独特需求，(2) 行动的设计如何解决已识别的需求以及，以及 (3) 如何衡量行动在改进非重复学生群体成果方面的有效性。

目标与行动编号	已识别的需求	行动的设计如何满足需求	监督有效性的指标
---------	--------	-------------	----------

对于任何促成达到强化或改善服务要求的有限行动，若其涉及的是促成汇总表的改善服务计划百分比，而非 LCFF 经费支出，则描述用于确定该行动对比例百分比之促成作用的方法（若适用）。

不适用

额外集中补助经费

描述计划如何使用上文所述之额外集中补助附加经费，以便在寄养青少年、英语学习者和低收入学生（视情况而定）高度集中（超过 55%）的校园里增加直接服务学生的员工人数。

不适用

各学校类型和非重复学生集中度的师生比	学生集中度 55% 或以下的学校	学生集中度超过 55% 的学校
向学生提供直接服务之分类员工的师生比	不适用	不适用
向学生提供直接服务之持证教职员工的师生比	不适用	不适用

2025-26 学年总计划支出额表

LCAP 学年	1.预期 LCFF 基准补助 (输入金额)	2.预计 LCFF 补充和/或集中补助 (输入金额)	3.下一学年强化或改善服务的 预期百分比 (2 除以 1)	LCFF 结转 - 百分比 (上一年度输入百分比)	下一学年强化或改善服务的总 百分比 (3 + 结转 %)
总计	39198097	1626742	4.150%	0.000%	4.150%

总计	LCFF 经费	其他州经费	地方经费	联邦经费	经费总额	人员经费总额	非人员经费总额
总计	\$5,365,366.00	\$102,295.00	\$0.00	\$79,218.00	\$5,546,879.00	\$4,320,597.00	\$1,226,282.00

目标编号	行动编号	行动名称	学生群体	促成强化或改善服务?	范围	非重复学生群体	位置	时间跨度	人员经费总额	非人员经费总额	LCFF 经费	其他州经费	地方经费	联邦经费	经费总额	改善服务计划百分比
1	1.1	持有适当资格认证并获得适当岗位分配的教职工	全部	否			全体学校	持续进行	\$0.00	\$0.00	\$0.00				\$0.00	
1	1.2	实施州学术标准：数学	英语学习者 寄养青少年 低收入	是	全 LEA	英语学习者 寄养青少年 低收入	全体学校	持续进行	\$426,837.00	\$750,000.00	\$1,176,837.00				\$1,176,837.00	
1	1.3	标准的实施：英语语言艺术	全部	否			全体学校	持续进行	\$18,335.00	\$24,000.00	\$24,000.00	\$18,335.00			\$42,335.00	
1	1.4	教学框架	英语学习者 寄养青少年 低收入	是	全 LEA	英语学习者 寄养青少年 低收入	全体学校	持续进行	\$200,000.00	\$109,500.00	\$256,500.00			\$53,000.00	\$309,500.00	
1	1.5	班级规模	英语学习者 寄养青少年 低收入	是	全 LEA	英语学习者 寄养青少年 低收入	全体学校	持续进行	\$1,657,060.00	\$0.00	\$1,657,060.00				\$1,657,060.00	
1	1.6	共同教学	全部	否			全体学校	持续进行	\$94,531.00	\$0.00	\$94,531.00				\$94,531.00	
1	1.7	英语语言艺术和数学 2 级学术支持	全部	否			全体学校	持续进行	\$826,306.00	\$0.00	\$826,306.00				\$826,306.00	
1	1.8	英语语言发展	全部	否			全体学校	持续进行	\$17,449.00	\$0.00	\$17,449.00				\$17,449.00	
1	1.9	多层次支持系统 (MTSS) - 学术领域	英语学习者 寄养青少年 低收入	是	全 LEA	英语学习者 寄养青少年 低收入	全体学校	持续进行	\$0.00	\$0.00	\$0.00				\$0.00	
1	1.10	i-Ready 评估与阅读学习路径	全部	否			全体学校	持续进行	\$0.00	\$50,000.00		\$50,000.00			\$50,000.00	
1	1.11	针对英语学习者的补充干预	英语学习者	否			全体学校	持续进行	\$0.00	\$50,000.00		\$28,960.00		\$21,040.00	\$50,000.00	
1	1.12	实施州学术标准：历史社会科学	全部	否			全体学校	持续进行	\$0.00	\$0.00	\$0.00				\$0.00	

目标编号	行动编号	行动名称	学生群体	促成强化或改善服务?	范围	非重复学生群体	位置	时间跨度	人员经费总额	非人员经费总额	LCFF 经费	其他州经费	地方经费	联邦经费	经费总额	改善服务计划百分比
1	1.13	技术	全部	否			全体学校	持续进行	\$4,400.00	\$85,000.00	\$89,400.00				\$89,400.00	
1	1.14	过渡性幼儿园, 早期干预计划	社会经济弱势、无家可归和寄养青年	否				持续进行	\$453,388.00	\$60,000.00	\$513,388.00				\$513,388.00	
1	1.15	实施 Amplify m-Class Dibbles 阅读障碍风险筛查工具	全部	否			全体学校	持续进行	\$28,846.00	\$26,700.00	\$55,546.00				\$55,546.00	
2	2.1	多层次支持系统 (MTSS) 社交-情感/行为	英语学习者 寄养青少年 低收入	是	全 LEA	英语学习者 寄养青少年 低收入	全体学校	持续进行	\$0.00	\$21,192.00	\$21,192.00				\$21,192.00	
2	2.2	社交情感学习	全部	否			全体学校	持续进行	\$166,609.00	\$5,000.00	\$166,609.00	\$5,000.00			\$171,609.00	
2	2.3	学校辅导员	英语学习者 寄养青少年 低收入	是	全 LEA	英语学习者 寄养青少年 低收入	全体学校	持续进行	\$425,506.00	\$0.00	\$425,506.00				\$425,506.00	
2	2.4	多样性、公平性与包容性	全部	否			全体学校		\$0.00	\$0.00	\$0.00				\$0.00	
2	2.5	家长教育	全部	否			全体学校	持续进行	\$1,330.00	\$20,890.00	\$22,220.00				\$22,220.00	
2	2.6	降低长期缺勤率	全部	否			全体学校	持续进行	\$0.00	\$0.00	\$0.00				\$0.00	
2	2.7	家长参与和支持	全部	否			全体学校	持续进行	\$0.00	\$24,000.00	\$18,822.00			\$5,178.00	\$24,000.00	
2	2.8	有意义且恰当的数字空间访问:	全部	否			全体学校	持续进行	\$0.00	\$0.00	\$0.00				\$0.00	
2	2.9	学生的选择权与自主性	全部	否			全体学校	持续进行	\$0.00	\$0.00	\$0.00				\$0.00	

2025-26 学年促成行动表

1.预期 LCFF 基 准补助	2.预计 LCFF 补 充和/或集中补助	3.下一学年强化 或改善服务的预 期百分比 (2 除以 1)	LCFF 结转 - 百 分比 (上一年度结转 百分比)	下一学年强化或 改善服务的总百 分比 (3 + 结转 %)	4.促成支出计划 总额 (LCFF 经费)	5.改善服务总计 划百分比 (%)	下一学年强化或 改善服务的计划 百分比 (4 除以 1, 加 5)	各类型合计	LCFF 经费总额	
39198097	1626742	4.150%	0.000%	4.150%	\$3,537,095.00	0.000%	9.024 %	合计:	\$3,537,095.00	
									全 LEA 合计:	\$3,537,095.00
									有限合计:	\$0.00
									全校合计:	\$0.00

目标	行动编号	行动名称	促成强化或改善服 务?	范围	非重复学生群体	位置	促成行动计划支出 (LCFF 经费)	改善服务计划百分比 (%)
1	1.2	实施州学术标准：数学	是	全 LEA	英语学习者 寄养青少年 低收入	全体学校	\$1,176,837.00	
1	1.4	教学框架	是	全 LEA	英语学习者 寄养青少年 低收入	全体学校	\$256,500.00	
1	1.5	班级规模	是	全 LEA	英语学习者 寄养青少年 低收入	全体学校	\$1,657,060.00	
1	1.9	多层次支持系统 (MTSS) - 学 术领域	是	全 LEA	英语学习者 寄养青少年 低收入	全体学校	\$0.00	
2	2.1	多层次支持系统 (MTSS) 社 交-情感/行为	是	全 LEA	英语学习者 寄养青少年 低收入	全体学校	\$21,192.00	
2	2.3	学校辅导员	是	全 LEA	英语学习者 寄养青少年 低收入	全体学校	\$425,506.00	

2024-25 学年年度更新表

总计	上一学年总计划支出 (经费总额)	总预期支出 (经费总额)
总计	\$4,089,727.00	\$4,089,906.00

上一学年目标编号	上一学年行动编号	此前行动/服务名称	已促成强化或改善服务?	上一学年计划支出 (经费总额)	预期实际支出 (输入经费总额)
1	1.1	持有适当资格认证并获得适当岗位分配的教职工	否	\$0.00	0
1	1.2	实施州学术标准：数学	是	\$775,000.00	975000
1	1.3	标准的实施：英语语言艺术	否	\$140,000.00	140000
1	1.4	教学框架	是	\$40,000.00	130500
1	1.5	班级规模	是	\$1,195,230.00	1195230
1	1.6	共同教学	否	\$195,294.00	195294
1	1.7	英语语言艺术和数学 2 级学术支持	否	\$328,838.00	328838
1	1.8	英语语言发展	否	\$0.00	0
1	1.9	多层次支持系统 (MTSS) - 学术领域	是	\$0.00	0
1	1.10	i-Ready 评估与阅读学习路径	否	\$30,000.00	121590
1	1.11	针对英语学习者的补充干预	否	\$40,000.00	57000
1	1.12	实施州学术标准：历史/社会科学	否	\$0.00	0

上一学年目标编号	上一学年行动编号	此前行动/服务名称	已促成强化或改善服务?	上一学年计划支出 (经费总额)	预期实际支出 (输入经费总额)
1	1.13	技术	否	\$714,954.00	161817
1	1.14	过渡性幼儿园, 早期干预计划	否	\$200,000.00	290965
2	2.1	多层次支持系统 (MTSS) 社交-情感/行为	是	\$10,000.00	10000
2	2.2	社交情感学习	否	\$10,000.00	61261
2	2.3	学校辅导员	是	\$311,164.00	311164
2	2.4	多样性、公平性与包容性	否	\$54,247.00	54247
2	2.5	家长教育	否	\$0.00	0
2	2.6	降低长期缺勤率	否	\$0.00	0
2	2.7	家长参与和支持	否	\$0.00	12000
2	2.8	有意义且恰当的数字空间访问:	否	\$45,000.00	45000
2	2.9	学生的选择权与自主性	否	\$0.00	0

2024-25 学年促成行动年度更新表

6.预期 LCFF 补充和/或集中补助 (输入金额)	4.促成支出计划总额 (LCFF 经费)	7.促成行动总预期支出 (LCFF 经费)	促成行动计划和预期支出的差别 (从 4 减去 7)	5.改善服务总计划百分比 (%)	8.改善服务总预期百分比 (%)	改善服务计划和预期百分比的差别 (从 8 减去 5)
1592276	\$1,581,394.00	\$1,671,894.00	(\$90,500.00)	0.000%	0.000%	0.000%

上一学年目标编号	上一学年行动编号	此前行动/服务名称	促成强化或改善服务?	上一学年促成行动计划支出 (LCFF 经费)	促成行动预期实际支出 (输入 LCFF 经费)	改善服务计划百分比	改善服务预期实际百分比 (输入百分比)
1	1.2	实施州学术标准：数学	是	\$25,000.00	25000		
1	1.4	教学框架	是	\$40,000.00	130500		
1	1.5	班级规模	是	\$1,195,230.00	1195230		
1	1.9	多层次支持系统 (MTSS) - 学术领域	是	\$0.00	0.00		
2	2.1	多层次支持系统 (MTSS) 社交-情感/行为	是	\$10,000.00	10000		
2	2.3	学校辅导员	是	\$311,164.00	311164		

2024-25 学年 LCFF 结转表

9.预期 LCFF 实际基准补助 (输入金额)	6.预期 LCFF 实际补充和/或集中补助	LCFF 结转 - 百分比 (上一年度结转百分比)	10.当前学年强化或改善服务的总百分比 (6 除以 9 + 结转 %)	7.促成行动总预期实际支出 (LCFF 经费)	8.改善服务总预期实际百分比 (%)	11.强化或改善服务预期实际百分比 (7 除以 9, 加 8)	12.LCFF 结转 - 金额 (从 10 减去 11 再乘 9)	13.LCFF 结转 - 百分比 (12 除以 9)
39779616	1592276	0	4.003%	\$1,671,894.00	0.000%	4.203%	\$0.00	0.000%

地方控制和问责计划说明

[计划摘要](#)

[发动教育合作伙伴参与](#)

[目标和行动](#)

[强化或改善面向寄养青少年、英语学习者和低收入学生的服务](#)

在填写《地方控制和问责计划》(LCAP) 模板时, 若存在其他问题或需技术协助, 请联系当地县教育局 (COE), 也可致电 916-319-0809 或电邮至 LCFF@cde.ca.gov 联系加利福尼亚州教育部 (CDE) 地方机构系统支持办公室。

介绍和说明

地方控制经费公式 (LCFF) 要求地方教育机构 (LEA) 发动地方教育合作伙伴参与年度规划过程, 以评估他们在含有全部法定指标的八个州优先领域的进展情况 (COE 有 10 个州优先领域)。LEA 采用州教育委员会通过的模板, 在 LCAP 里记录这一规划过程的结果。

LCAP 制定过程具备三个截然不同却又相关的功能:

- **全面策略规划:** 制定和每年更新 LCAP 的过程支持全面的战略规划, 特别是解决和减少加州学校仪表盘 (California School Dashboard) (《加州教育法典》[EC] 第 52064[e][1]条) 显示的学生群体之间在机会和成果方面的差距。全面的策略规划, 将预算决定与教学绩效数据关联在一起。LEA 应不断评估他们在利用有限资源来满足学生和社区需求方面做出的艰难选择, 以确保全体学生的机会和成果都能得到改善。
- **教育合作伙伴的有效参与:** LCAP 制定过程应能形成体现我们通过有效参与来做出决定的 LCAP (EC 第 52064[e][1] 节)。地方教育合作伙伴对 LEA 的项目和服务有着宝贵的观点和见解。有效的策略规划应吸收这些观点和见解, 从而识别应当纳入 LCAP 的潜在目标与行动。
- **问责与合规:** LCAP 发挥着重要的问责功能, 因为某些 LCAP 模板章节的本质要求 LEA 证明他们已遵守 LCFF 法规和条例中规定的各种要求, 最值得注意的是:
 - 证明 LEA 正利用 LCFF 针对寄养青少年、英语学习者 (包括长期英语学习者) 和低收入学生拨付的额外经费, 相应强化或改善面向此类学生的服务 (EC 第 52064[b][4-6] 节)。
 - 针对法定优先领域和法定衡量指标来确立目标, 并通过行动和相关支出来支持 (EC 第 52064[b][1] 和 [2] 节)。
 - **注:** EC 第 62064(b)(1) 节规定, LCAP 必须阐述全体学生以及依据 EC 第 52052 节规定而识别之各个学生子群体针对每个州优先事项所要达成的年度目标。自 2023-24 年开始, EC 第 52052 节将长期英语学习者确认为独立且独特的学生子群体, 达到 15 名学生即表示具备数字意义。
 - 每年审查和更新 LCAP, 以反映目标进展情况 (EC 第 52064[b][7] 节)。
 - 确保所有可用于计算补充和集中补助计算的增加额度, 包括集中补助附加经费和/或 LCFF 结转资金, 均体现在 LCAP 里 (EC 第 52064[b][6]、[8] 和 [11] 节)。

LCAP 模板，正如每个 LEA 最终通过的 LCAP，是文件而非过程。LEA 必须使用模板来记录 LCAP 制定过程的成果；这个过程必须：**(a)** 体现全面策略规划，尤其是缩小加州学校评分板（简称评分板）体现出的不同学生群体在机会和成果上的不均衡性，**(b)** 借助教育合作伙伴的有效参与，且此类参与 **(c)** 必须满足 LCAP 终稿所规定的法律要求。LCAP 模板所包含的章节，没有也无法反映完整的制定过程，这是因为 LCAP 模板本身并不是一个发动教育合作伙伴参与的工具。

若某县教育主管部门只对一个学区拥有管辖权，则该县教育委员会和该学区治理委员会可以采用单个符合 EC 第 52060、52062、52066、52068 和 52070 节要求的 LCAP，并提交审查和批准。LCAP 必须清楚说明，所有预算支出和实际支出对应的是哪个实体（学区或县教育主管部门）的预算。

适用于 2024-25、2025-26 和 2026-27 学年的 LCAP 模板修订版，体现了 2023 年法令第 114 号参议院议案（预算和财政审核委员会）第 48 章及 2024 年法令第 153 号参议院议案第 38 章做出的法定修改。

从最基本的角度来讲，已通过的 LCAP 不仅应尽量简洁陈述 LEA 拟为幼儿园过渡班至 12 年级 (TK-12) 学生做些什么，还应该让教育合作伙伴了解这其中的原因，以及这些策略是否能够改善学生的机会与成果。我们强烈建议 LEA 在所通过之 LCAP 里采用的语言和详细程度，应致力于方便 LEA 的广大教育合作伙伴和公众理解和查阅。

在制定和最终确定待通过的 LCAP 时，建议 LEA 应以下总体框架至于策略规划和教育合作伙伴参与功能之前：

针对当前各个州优先领域的绩效以及评分板的指标，LEA 如何利用自身预算资源来响应 TK-12 学生及社区的需求，如何解决存在的绩效差距，包括通过履行自身强化或改善面向寄养青少年、英语学习者和低收入学生之服务的义务？

建议 LEA 根据教育合作伙伴的研究、经验以及所收集的意见和建议，将精力集中在 LEA 认为会对 TK-12 学生产生最大影响的一系列指标与行动上。

这些说明涉及 LCAP 每个部分的要求，但可能包括有关制定 LCAP 和完成 LCAP 时有效做法的信息。此外，每个模板章节的开头也阐明了强调该章节服务目的的信息。

计划摘要

目的

完善的计划摘要章节，能够有效衔接 LCAP 的上下文。本节介绍 LEA 社区信息，以及学生需求和绩效方面的相关信息。为有效衔接 LCAP 余下内容，本节内容应与 LCAP 余下各个章节内容建立清晰且有意义的关联。

要求和说明

一般信息

根据 LEA 实际情况，描述 LEA、学校以及幼儿园过渡班至 12 年级学生分布情况。LEA 也可提供其战略规划、愿景等相关信息。

根据 LEA 实际情况，简要描述 LEA、学校以及 TK-12 年级学生分布情况。

- 例如，LEA 地理位置、学生人数、员工人数、特定学校数量与规模、近期社区挑战，以及 LEA 可能希望介绍以便读者能够更全面地了解 LEA LCAP 的其他此类信息。

- LEA 也可提供其战略规划、愿景等相关信息。
- 在作此答复过程中，要识别 LEA 内所有领取公平乘数经费的学校。

反思：年度绩效

在审查加利福尼亚州学校评分板（评分板）和本地数据的基础上，对年度绩效进行反思。

反思 LEA 在评分板的年度表现以及本地数据。这可能包括 LEA 在制定过程中识别的成功和挑战。

在作此答复过程中，建议 LEA 要强调他们如何解决 LCAP 内各学生群体和/或学校的已识别的需求。

在作此答复过程中，LEA 必须确定以下在 LCAP 三年周期内保持不变的内容：

- 在 2023 年评分板里，一项或多项州指标获得最低表现水平的 LEA 内部学校；
- 在 2023 年评分板里，一项或多项州指标获得最低表现水平的 LEA 学生群体；和/或
- 在 2023 年评分板里，一项或多项州指标获得最低表现水平的 LEA 学校的学生群体。

EC 第 52064.4 节规定，任何持有未动用之学习恢复与紧急拨款 (LREBG) 的 LEA，必须根据自身实际情况，在 2025-26、2026-27 及 2027-28 的 LCAP 中纳入一项或多项由 LREBG 提供资金的行动。为贯彻落实 EC 第 52064.4 节的要求，所有 LEA 必须做到以下事项：

- 在 2025-26、2026-27 及 2027-28 学年的 LCAP 年度里，明确 LEA 在对应 LCAP 年度里是否有未动用的 LREBG 资金。
 - 若 LEA 有未动用的 LREBG 资金，则 LEA 必须提供下列资料：
 - 每项拟由 LREBG 提供全部或部分资金之行动的目标和行动编号；以及
 - 解释说明选择由 LREBG 提供资金之每项行动的理由。这份解释说明必须包括：
 - 解说说明行动如何符合 [EC 第 32526\(c\)\(2\) 节规定的资金允许用途](#)；以及
 - 解释说明行动将如何解决 [EC 第 32526\(d\) 节](#)要求开展之需求评估所确定的学生和学校存在的改进领域。
 - 有关资金允许用途及规定需求评估的相关信息，请参阅 [LREBG 项目信息](#)网页的项目信息选项卡。
 - 为便于解释说明，可对各项行动进行归类整合。

- LEA 可在行动描述章节作出此类解释说明，无需在反思章节单独说明：年度绩效。

- 若 LEA 无未动用的 LREBG 资金，则无需开展 EC 第 32526(d) 节规定的需求评估，无需提供上文规定信息，也无需在 2025-26、2026-27 及 2027-28 学年的 LCAP 里纳入由 LREBG 提供资金的行动。

反思：技术协助

适用情况下，简述正在开展的技术协助工作。

每年识别 LEA 依据 EC 第 47607.3、52071、52071.5、52072 或 52072.5 节规定有资格获得或请求技术协助的原因，并简要介绍在获得技术协助过程中所开展的工作。这类技术协助的最常见形式通常被称为差异化援助，但这也包括向其 COE 请求技术协助的 LEA。

- 若 LEA 没有资格获得技术协助或无法获得技术援助，LEA 可能会对此提示答复“不适用”。

全面支持和改进

有一所或多所学校依据《每一个学生成功法案》被认定为全面支持和改进 (CSI) 学校的 LEA，必须对下列提示作出答复：

已识别的学校

LEA 里符合全面支持和改进条件的学校名单。

- 识别 LEA 下辖被认定为 CSI 的学校。

对已识别之学校的支持

描述 LEA 已经或准备如何支持符合条件的学校制定全面支持和改进计划。

- 描述 LEA 已经或计划如何支持已识别的学校制定 CSI 计划，计划内容包括学校层面需求评估、循证干预措施，并识别在贯彻执行 CSI 计划过程中需要解决的任何资源不平等问题。

监督和评估有效性

描述 LEA 如何监督和评估该计划来支持学生进步和学校改进。

- 描述 LEA 计划如何监督和评估 CSI 计划的执行情况和有效性，以支持学生进步和学校改进。

发动教育合作伙伴参与

目的

家长、学生、教育工作者及其他教育合作伙伴（包括 LCFF 识别之学生群体的代表团体）有意义和有目的的参与，对于 LCAP 和预算过程的发展有着至关重要的意义。根据法规规定，这种参与应支持全面策略规划，尤其是解决和缩小加州学校评分板所体现之学生群体之间机会和成果的不均衡性、问责制以及全州优先事项和本地识别之优先事项的改进（EC 第 52064[e][1]节）。教育合作伙伴的参与，是一次贯穿全年的长期过程。

本节旨在反映教育合作伙伴的参与如何影响已采纳之 LCAP 所体现的决策。目的在于让参与 LCAP 制定过程的教育合作伙伴和广大民众了解 LEA 如何发动教育合作伙伴合作参与，以及这种参与带来哪些影响。鼓励 LEA 在填写本节内容时，始终以此目标为先。

要求 要求

学区和 COE：[EC 第 52060\(g\) 节](#) 和 [EC 第 52066\(g\) 节](#) 明确规定了在制定 LCAP 时必须征询意见的教育合作伙伴：

- 教师、
- 校长、
- 行政人员、
- 其他学校人员、
- LEA 的当地谈判单位、
- 家长，以及
- 学生

在制定 LCAP 时，领取公平乘数 (Equity Multiplier) 经费的学区或 COE 还必须与产生公平乘数经费之学校的教育合作伙伴磋商，特别是在为每所适用学校制定规定之重点目标时。

采纳通过 LCAP 前，学区和 COE 必须与下文“要求和说明”章节所述的相关委员会共享。针对这些委员会提出的意见，法律要求学监应作出书面回复。在制定 LCAP 时，学区和 COE 还必须与特殊教育地方计划区行政人员磋商。

特许学校：[EC 第 47606.5\(d\) 节](#) 规定，在制定 LCAP 时必须与下列教育合作伙伴磋商：

- 教师、
- 校长、
- 行政人员、
- 其他学校人员、
- 家长，以及

- 学生

在制定 LCAP 时，领取公平乘数 (Equity Multiplier) 经费的特许学校还必须与产生公平乘数经费之学校的教育合作伙伴磋商，特别是在为学校制定规定之重点目标时。

此外，学校还应与学校层面的咨询团体分享 LCAP，且适当情况下，LEA 也应征询此类团体的意见（如学校校务委员会、英语学习者咨询委员会、学生咨询团体等），以促进学校与学区层面的目标保持一致。您可以浏览 [CDE 网站的 LCAP 网页](#)，在“资源”栏里查找有关支持有效参与、界定学生磋商及介绍咨询团体人员组成要求的信息与资源。

在 LEA 的治理委员会/机构考虑采纳 LCAP 前，LEA 必须符合以下法律要求：

- 针对学区，详见 [《教育法典》第 52062 节](#)；
 - **注：**以 LCAP 作为学生成就学校计划的特许学校，必须符合 EC 第 52062(a) 节的要求。
- 针对 COE，详见 [《教育法典》第 52068 节](#)；以及
- 针对特许学校，详见 [《教育法典》第 47606.5 节](#)。
- **注：**温馨提醒，学区或 COE 的学监必须书面回应《教育法典》上述章节所列举之委员会收到的评论意见。这包括家长咨询委员会，也可能包括英语学习者家长咨询委员会，自 2024 年 7 月 1 日起，还包括学生咨询委员会（若适用）。

说明

对提示做出如下答复：

简述用于发动教育合作伙伴参与制定 LCAP 的流程。

在制定 LCAP 时，学区和县教育局至少必须与教师、校长、行政人员、学校其他人员、当地谈判单位、家长及学生磋商。

特许学校在制定 LCAP 时，至少必须与教师、校长、行政人员、学校其他人员、家长及学生磋商。

在制定 LCAP 时，领取公平乘数 (Equity Multiplier) 经费的 LEA 还必须与产生公平乘数经费之学校的教育合作伙伴磋商，特别是在为每所适用学校制定规定之重点目标时。

填写下表：

教育合作伙伴

确定在制定 LCAP 的过程中发动参与其中的教育合作伙伴或团体。

参与过程

描述 LEA 用于发动已确定之教育合作伙伴参与制定 LCAP 的过程。LEA 至少必须描述如何履行自身义务，根据自身 LEA 类型，与所有法定教育合作伙伴进行磋商。

- 对这一提示的圆满答复，必须包括流程和会议时间线或教育合作伙伴其他参与策略等一般性信息。答复也可介绍 LEA 发动教育合作伙伴参与的哲学取向。
- 在制定 LCAP 时，领取公平乘数 (Equity Multiplier) 经费的 LEA 还必须简要描述如何与产生公平乘数经费之学校的教育合作伙伴磋商，特别是在为每所适用学校制定规定之重点目标时。

描述已采用的 LCAP 如何受到教育合作伙伴提出之反馈意见的影响。

描述 LCAP 里受教育合作伙伴反馈影响或为答复教育合作伙伴反馈而制定的任何目标、指标、行动或预算支出。

- 对这一提示的圆满答复，要向教育合作伙伴和公众提供清晰、明确的信息，阐述参与过程如何影响 LCAP 的制定。这包括描述 LEA 如何在可用预算资源的框架内优先考虑教育合作伙伴的要求，或在 LCAP 里优先考虑焦点领域。
- 领取公平乘数 (Equity Multiplier) 经费的 LEA 必须描述如何与产生公平乘数经费之学校的受已采纳之 LCAP 影响的教育合作伙伴磋商。
- 出于本提示之目的，这也可能包括，但不一定限于：
 - 纳入目标或实现焦点目标（如下文所述）的决定
 - 纳入法定指标之外的指标
 - 确定一项或多项指标的目标成果
 - 纳入一个或多个学生群体在“衡量和报告结果”分节里的表现
 - 纳入一项或一组行动
 - 删除一项或一组行动
 - 更改一项或多项行动的拟议支出水平
 - 纳入促成强化或改善面向非重复学生之服务的行动
 - 分析具体行动在实现目标方面的有效性
 - 分析支出里的重大差异
 - 基于年度更新程序，分析对下一 LCAP 年度某个目标的修改
 - 分析在贯彻执行行动过程中的挑战或成就

目标和行动

目的

详尽完善的目标应清晰地向教育合作伙伴阐明 LEA 计划实现哪个目标、LEA 计划采取哪些措施来实现目标，以及 LEA 如何判断何时实现这一目标。目标陈述、相关指标和预期结果以及纳入目标项下的行动必须保持一致。解释 LEA 纳入某个目标的原因，能让 LEA 清晰地向教育合作伙伴和公众阐明 LEA 决定实现这个目标的原因，绩效数据体现的各项优势与改进领域，可能要采取的策略和行动，以及相关指标、预期成果、行动与支出。

详尽完善的目标可侧重于全体学生或某个特定学生群体在一项或多项指标的绩效，聚焦于缩小绩效差距或执行有望对成果产生影响的项目或策略。制定目标及实现这些目标的相关行动时，LEA 应评估自身学生群体的绩效。

要求和说明

LEA 应优先考虑纳入 LCAP 之一项或多项州优先事项的目标、具体行动和相关支出。LEA 必须考虑州和本地指标方面的绩效，包括其针对纳入评分板之本地指标而在当地收集和报告的数据，以确定是否及如何在 LCAP 里优先考虑自身目标。如上文所述，全面的策略规划将预算决定与教学绩效数据关联在一起。LEA 应不断评估他们在利用有限资源来满足学生和社区需求方面做出的艰难选择，以确保全体学生的机会和成果都能得到改善，并解决和缩小评分板所体现之学生群体之间机会和成果的不均衡性。

为支持排定目标的优先次序，LCAP 模板为 LEA 提供了制定三类不同目标的选项：

- 焦点目标：焦点目标的范围相对更加集中，可能聚焦于数量更少的改进衡量指标。焦点目标陈述具有时效性，且应明确如何衡量目标。
 - 所有公平乘数目标必须制定为焦点目标。欲知详情，请参阅下文的“领取公平乘数经费之 LEA 的规定焦点目标”。
- 宽泛目标：宽泛目标的范围集中度相对较低，可能侧重于改进多个指标的绩效。
- 进展维持目标：进展维持目标包括正在进行但无重大变化的行动，以便 LEA 跟踪 LCAP 其他目标未涉及之任何指标的绩效。

解决 LCFF 州优先事项的要求

LCAP 至少必须解决 LCFF 所有优先事项以及 EC 第 52060(d) 节和第 52066(d) 节规定的适用于 LEA 的相关指标。[LCFF 州优先事项摘要](#)简要阐述了 EC 第 52060(d) 节和第 52066(d) 节的规定，以便协助制定 LCAP。

针对下列提示作出答复（若适用）：

焦点目标

描述

焦点目标的描述必须具体、可衡量且具有时效性。

- LEA 制定焦点目标来应对可能需要或得益于更具体之数据密集型方法的需求领域。
- 焦点目标可以明确引用目标实现情况的衡量指标，以及 LEA 期望实现目标的时间框架。

目标类型

识别按照焦点目标予以实施的目标类型。

本目标涉及的州优先事项。

识别此目标意图解决的各个州优先事项。

解释 LEA 制定这一目标的原因。

解释为什么 LEA 选择优先实现这一目标。

- 解释必须基于评分板数据或其他当地收集数据。
- LEA 必须描述 LEA 如何识别这一重点关注目标，包括与教育合作伙伴的相关磋商工作。
- 鼓励 LEA 提高透明度，提高对焦点目标实现决定的理解。

领取公平乘数经费之 LEA 的规定焦点目标

描述

领取公平乘数经费的 LEA，必须为产生公平乘数经费的每所学校制定一个或多个焦点目标。除满足上述焦点目标要求外，LEA 还必须遵守以下要求。

公平乘数学校的焦点目标必须解决以下问题：

- (A) 所有在评分板里一项或多项州指标获得最低表现水平的学生群体，以及
- (B) 有关学校教育工作者资格认证、科目准备和人员维系方面的任何潜在问题（若适用）。

- 每所公平系数学校的焦点目标必须为每个已识别的学生群体确定具体指标（若适用）。
- 若多个公平乘数学校的同个学生群体在评分板的一项或多项州指标获得最低表现水平，或在学校教育工作者的资格认证、科目准备和人员维系方面遇到类似问题，则 **LEA** 可以为这些学校制定单一目标。
 - 在为多所公平乘数学校制定单一目标时，目标必须评分板上确定焦点目标准备应对的学生群体和表现水平；或，
 - 学校在教育工作者资格认证、科目准备和人员维系方面遇到的常见问题。

目标类型

识别按照公平乘数焦点目标予以实施的目标类型。

本目标涉及的州优先事项。

识别此目标意图解决的各个州优先事项。

解释 **LEA** 制定这一目标的原因。

解释为什么 **LEA** 选择优先实现这一目标。

- 解释必须基于评分板数据或其他当地收集数据。
- **LEA** 必须描述 **LEA** 如何识别这一重点关注目标，包括与教育合作伙伴的相关磋商工作。
- 鼓励 **LEA** 提高透明度，提高对焦点目标实现决定的理解。
- 除这些信息外，**LEA** 还必须确定：
 - 目标所适用的学校

鼓励 **LEA** 从整体角度来制定公平乘数目标，考虑目标如何通过利用 **LCFF** 和其他经费以及公平乘数经费来最大限度提升学生学习成果。

- 公平乘数经费必须用于补充而非取代出于 **LCFF**、拓展学习机会课程 (**ELO-P**)、读写能力教练和阅读专家 (**LCRS**) 补助计划和/或加州社区学校合作计划 (**CCSPP**) 而提供的经费。
- 这就是说，公平乘数经费不得用于取代公平乘数学校为执行 **LCAP** 中确定之全 **LEA** 行动而获拨的经费，或公平乘数学校为制定 **ELO-P**、**LCRS** 和/或 **CCSPP** 规定而获拨的资金。

注：[EC 第 42238.024\(b\)\(1\) 节](#)规定，公平乘数经费用于向学生提供循证服务和支持。循证服务和支持基于客观证据；这些客观证据为服务或支持的设计提供了信息和/或指导这些服务和支持的修改。循证支持和策略最常基于教育研究和/或 LEA、学校和/或学生表现的指标。

宽泛目标

描述

描述 LEA 计划通过目标项下的行动来实现什么。

- 宽泛目标的描述应与该目标所包含的预期可衡量结果明确保持一致。
- 目标描述应采取连贯一致的方式来组织行动和预期成果。
- 目标描述应足够具体，以便从定量或定性角度实施衡量。宽泛目标不像焦点目标那般具体。虽然它足够具体且具有可衡量性，但在目标进展衡量方面，仍有很多不同指标。

目标类型

识别按照宽泛目标予以实施的目标类型。

本目标涉及的州优先事项。

识别此目标意图解决的各个州优先事项。

解释 LEA 制定这一目标的原因。

解释为什么 LEA 制定这一目标，以及行动和指标的搭配组合如何协助实现这一目标。

进展维持目标

描述

描述 LEA 计划如何维持 LCAP 其他目标未涉及之 LCFF 州优先事项的进展。

- 利用这类目标来解决 LCAP 其他目标未涉及的州优先事项与相关指标。

- 本节拟解决的州优先事项和指标，针对的是 LEA 在与教育合作伙伴磋商后，决定在集中力量执行 LCAP 其他目标涉及之行动的同时，维持相关行动并监督进展情况的领域。

目标类型

识别按照“进展维持目标”予以实施的目标类型。

本目标涉及的州优先事项。

识别此目标意图解决的各个州优先事项。

解释 LEA 制定这一目标的原因。

解释这些行动如何维持相关指标阐明的进展情况。

衡量和报告结果：

识别 LEA 用于跟踪每个 LCAP 学年预期成果进展情况的指标。

- LEA 必须确定特定学生群体的衡量指标，包括解决和缩小学生群体之间成果差异的预期结果。
- 指标分为定量或定性指标；但在 LEA 类型对应的每个 LCAP 年度里，LEA 的 LCAP 至少必须包括使用所有适用于相关州优先事项的指标来进行衡量的目标。
- 若州优先事项未明确一项或多项指标（例如，州学业内容和绩效标准的执行情况），则 LEA 必须在 LCAP 里确定拟使用的指标。对于这些州优先事项，我们鼓励 LEA 使用基于或通过评分板本地指标相关自我反思工具报告的指标。
- **全 LEA 行动的规定指标：**对于下列每一项行动：被确定为 1) 有助于符合“强化或改善面向寄养青少年、英语学习者（包括长期英语学习者）和低收入学生的服务”这一要求，以及 2) 在全 LEA 范围内实施，LEA 必须确定一项或多项衡量指标来监测行动的有效性及其预算支出。
 - 这些规定指标可以在“强化或改善服务”章节的行动描述或第一个提示里确定，但是描述必须清楚确定用于监测行动有效性的指标，以及指标所适用的行动。
- **公平乘数目标的规定指标：**对于每个公平乘数目标，LEA 必须确定：
 - 每所特定学校站点之每个已识别学生群体的具体衡量指标（若适用），用于衡量目标的实现进展情况，和/或

- 用于衡量每所特定学校在实现教育工作者资格认证、科目准备或人员维系相关目标方面进展情况的具体指标。
- **LREBG 资金支持行动的规定衡量指标：**为贯彻落实 *EC* 第 52064.4 节规定，拥有未动用之 LREBG 资金的 LEA，必须在目标里为每项获得 LREBG 资助的行动设置至少一项衡量指标，用以监测行动实施成效。
 - 用于监测 LREBG 资金资助的各项行动成效的衡量指标不要求是新的衡量指标；可以是已经用于衡量 LCAP 纳入之目标和行动进展情况的衡量指标。

填写下表：

指标编号

- 输入指标编号。

指标

- 识别用于确定目标进展和/或衡量一项或多项目标相关行动的有效性的衡量标准。

基线

- 输入完成 2024-25 学年 LCAP 时的基线数据。
 - 使用通过三年计划第一年的 LCAP 时现有的、与此指标相关的最新数据。在填写指标基线时，LEA 可使用 2023 学年评分板的报告数据，但仅限这些数据是现有的最新数据时（如高中毕业率）。
 - 使用现有最新数据，可能需要审查 LEA 准备提交加州纵向学生成就数据系统 (CALPADS) 或最近已提交 CALPADS 的数据。
 - 注明基线数据适用的学年。
 - 在三年 LCAP 期间，基线数据必须保持不变。
 - 此要求并非无意阻止 LEA 在必要时修改基线数据。例如，若 LEA 发现其收集特定指标数据的做法导致产生不准确数据，并修改自身做法来获得准确数据，则 LEA 也可修改基线数据，以便进行更准确的数据处理，并使用准确的数据来报告结果。
 - 若 LEA 选择修改基线数据，则其必须在该目标的目标分析里，在对变化描述提示作出答复时清晰明确这一变化。我们也强烈建议 LEA 发动教育合作伙伴参与决定是否修改基线数据，并与教育合作伙伴交流拟实施的修改。
 - 特许学校注意事项：制定一年或两年 LCAP 的特许学校，可以每年确定一个新基线（若适用）。

第 1 年成果

- 完成 2025-26 学年 LCAP 时，输入现有最新数据。注明数据适用的学年。
 - 特许学校注意事项：制定一年 LCAP 的特许学校可能会在完成 2025-26 学年和 2026-27 学年的 LCAP 时提供第 1 年成果，或可能提供 2025-26 学年的第 1 年成果，并提供 2026-27 学年的第 2 年成果。

第 2 年成果

- 完成 2026-27 学年 LCAP 时，输入现有最新数据。注明数据适用的学年。
 - 特许学校注意事项：制定一年 LCAP 的特许学校可能会在完成 2026-27 学年的 LCAP 时认定第 2 年成果不适用，或可能提供 2026-27 学年的第 2 年成果。

第 3 年目标成果

- 完成第一年 LCAP 时，输入 LEA 期望在 LCAP 三年周期结束时实现的相关指标目标成果。
 - 特许学校注意事项：制定一年或两年 LCAP 的特许学校，可以确定第 1 年目标或第 2 年目标（若适用）。

当前与基线的差异

- 完成 2025-26 学年和 2026-27 学年的 LCAP 时，请输入基线和年度结果之间的现有差异（若适用）。
 - 特许学校注意事项：制定一年或两年 LCAP 的特许学校，应确定第 1 年基线和年度结果之间的现有差异，和/或第 2 年基线和年度结果之间的现有差异（如适用）。

学区和 COE 填写目标“**衡量和报告结果**”内容的时间线。

指标	基线	第 1 年成果	第 2 年成果	第 3 年目标成果	当前与基线的差异
完成 2024-25 学年 LCAP 或添加新指标时在此框内输入信息。	完成 2024-25 学年 LCAP 或添加新指标时在此框内输入信息。	完成 2025-26 学年 LCAP 时在此框内输入信息。在此之前，请留空。	完成 2026-27 学年 LCAP 时在此框内输入信息。在此之前，请留空。	完成 2024-25 学年 LCAP 或添加新指标时在此框内输入信息。	完成 2025-26 学年和 2026-27 学年 LCAP 时在此框内输入信息。在此之前，请留空。

目标分析：

输入 LCAP 学年。

使用实际的年度可测量结果数据，包括评分板数据，分析计划行动是否能有效实现目标。“有效”是指计划行动成功产生目标结果的程度。根据说明，对提示作出答复。

注：完成 2024-25 学年 LCAP 时，请使用 2023-24 学年地方控制和问责计划年度更新模板来填写目标分析，并将 2024-25 学年 LCAP 里的目标分析提示确定为“不适用”。

描述总体实施情况，包括计划行动与其实际执行之间的显著差距，以及执行过程中遇到的相关挑战和取得的成果。

- 描述实现既定目标之行动的总体实施情况，包括执行过程中遇到的相关挑战和取得的成果。
 - 包括讨论在实施过程中遇到的相关挑战及取得的成就。
 - 这类讨论必须包括 LEA 未实施计划行动的情形，或计划行动的实施方式与已采纳之 LACP 的描述方式存在实质性差异的情形。

解释预算支出与预期实际支出和/或改善服务计划百分比与改善服务预期实际百分比之间的显著差异。

- 根据实际情况，解释预算支出与预期实际支出和改善服务计划百分比与改善服务预期实际百分比之间的显著差异。无需说明细微的支出或百分比差异，也不需要核算每一美元。

描述截至目前具体行动在推进实现目标方面的有效性或无效性。

- 描述截至目前具体行动在推进实现目标方面的有效性或无效性。“有效性”是指行动成功产生目标结果的程度，“无效性”则是指行动没有产生任何重大或目标结果。
 - 某些情况下，目标项下行动并非全部用于提高目标所有相关指标的绩效。
 - 对此提示作出答复时，LEA 可评估目标项下单一行动项或行动组在提高对应目标项下单一指标或指标组绩效方面的有效性。使用指标对行动进行分组，有助于更完善地分析 LEA 用于影响一组特定指标的策略是否有效，并能提高面向教育合作伙伴的透明度。若目标含有多个不存在紧密联系的行动和指标，则鼓励 LEA 采取这种方式。
 - 自制定 2024-25 学年 LCAP 起，LEA 必须改变在三年内未证明有效的行动。

描述在反思往年实践的基础上对计划目标、指标、目标成果或来年行动做出的调整。

- 描述根据此项分析及对评分板数据或其他本地数据进行的分析，为实现这一目标而对此目标、预期成果、指标或行动做出的任何修改。

- 如上所述，自制定 2024-25 学年 LCAP 起，LEA 必须改变在三年内未证明有效的行动。对于已被确定为无效的行动，LEA 必须识别这一无效行动，且必须描述下列信息：
 - 无效的原因，以及
 - 对行动的更改会如何形成新的方法或强化方法。

行动：

填写下表。根据需要添加行。

行动编号

- 输入行动编号。

名称

- 提供该行动的简短名称。这个名称也会显示在行动表里。

描述

- 简要描述这项行动。
 - 对于有助于符合强化或改善服务要求的行动，LEA 可解释说明每一项行动如何主要用于并有效实现 LEA 为非重复学生制定的目标，如“强化或改善面向寄养青少年、英语学习者和低收入学生的服务”章节的说明所述。
 - 如前文所述，对于下列每一项行动：被确定为 1) 有助于符合“强化或改善面向寄养青少年、英语学习者（包括长期英语学习者）和低收入学生的服务”这一要求，以及 2) 在全 LEA 范围内实施，LEA 必须确定一项或多项衡量指标来监测行动的有效性及其预算支出。
 - 这些规定指标可以在“强化或改善服务”章节的行动描述或第一个提示里确定，但是描述必须清楚确定用于监测行动有效性的指标，以及指标所适用的行动。

经费总额

- 输入该行动相关的支出总额。在行动表里提供具体经费来源的预算支出。

促成

- 注明行动是否促成达到“强化或改善服务”章节所述之强化或改善服务要求，“Y”表示是，“N”表示否。

- **注意：**对于每个此类促成行动，LEA 要根据《加利福尼亚州法典》第 5 卷 [5 CCR] 第 15496 节的要求，在 LCAP 的“强化或改善服务”章节里提供额外信息。

面向寄养青少年的行动：鼓励拥有大量寄养青少年学生的学区、COE 和特许学校在 LCAP 里纳入专门用于满足寄养青少年学生特定需求的行动。

规定行动

针对英语学习者和长期英语学习者

- 拥有 30 名或以上英语学习者和/或 15 名或以上长期英语学习者的 LEA，至少必须在 LCAP 里阐明下列相关具体行动：
 - 向学生提供 EC 第 306 节定义的语言掌握计划，以及
 - 教师专业发展。
 - 若 LEA 拥有 30 名或以上英语学习者，也拥有 15 名或以上长期英语学习者，则 LEA 必须分别阐明针对英语学习者和长期英语学习者的行动。

针对技术援助

- 依据 EC 第 47607.3 节、第 52071 节、第 52071.5 节、第 52072 节或第 52072.5 节规定可以获得技术协助的 LEA，必须在 LCAP 里阐明自身在技术协助过程中执行相关工作的具体行动。这种技术协助的最常见形式通常被称为差异化援助。

针对表现最差的评分板指标

- 若 (1) LEA 内某一所学校、(2) LEA 内某一学生群体和/或 (3) LEA 内任何学校的某一学生群体的评分板指标呈红色，则该 LEA 必须在 LCAP 里阐明一项或多项具体行动：
 - 具体行动必须针对于已识别的学生群体和/或学校，且必须针对于该学生群体或学校在 2023 学年评分板获得最低表现水平的州指标。必须采取一项或多项行动，应对每个在 2023 学年评分板获得最低表现水平的学生群体和/或学校。
 - 这些规定行动应在 LCAP 三年周期内保持有效。

拥有未动用之 LREBG 资金的 LEA

- 为贯彻落实 *EC* 第 52064.4 节规定，拥有未动用之 LREBG 资金的 LEA，必须根据自身实际情况，在 2025-26、2026-27 及 2027-28 的 LCAP 中纳入一项或多项由 LREBG 提供资金的行动。由 LREBG 资金资助的行动必须保留在 LCAP 里，直至 LEA 全部用完剩余的 LREBG 资金，之后这些行动方可从 LCAP 中移除。
 - LEA 在确定拟纳入 LCAP 的行动前，应依据 [EC 第 32526\(d\) 节](#) 的规定开展需求评估。有关必须开展之需求评估的相关信息，请参阅 [LREBG 项目信息](#) 网页的项目信息选项卡。有关需求评估的补充信息及 LREBG 相关循证资源，可查阅 [加州全州支持系统 LREBG 资源](#)。若符合 *EC* 第 32526(d) 节的规定，则必须开展的 LREBG 需求评估可纳入 LEA 为制定 LCAP 而开展的常规需求评估。
 - 鼓励接受技术援助的学区及提供技术援助的 COE 运用技术援助流程来支持学区开展规定的需求评估、选择由 LREBG 资助的行动项目和/或评估在 LCAP 年度更新过程中要求开展之行动的实施情况。
 - 温馨提醒，LREBG 资金必须用于落实 [EC 第 32526\(c\)\(2\) 节](#) 明确的一项或多项用途。
 - 拥有未动用之 LREBG 资金的 LEA，必须在其 LCAP 里纳入一项或多项由 LREBG 资助的行动。对于 LREBG 资助的各项行动，行动描述必须：
 - 将此行动明确标注为 LREBG 行动；
 - 解释说明相关研究如何支撑所选行动的合理性；
 - 明确用于监测行动成效的衡量指标；以及
 - 明确用于支持此项行动的 LREBG 金额。

强化或改善面向寄养青少年、英语学习者和低收入学生的服务

目的

精心编制的“强化或改善服务”章节，在单独的专门章节里向教育合作伙伴全面阐述，与全体 TK-12 年级学生相比，LEA 计划如何强化或改善面向 *EC* 第 42238.02 节定义之 TK-12 年级非重复学生的服务，以及为此目的而确定的全 LEA 或全校行动如何符合监管要求。所提供的描述应足够详细，但也要足够简洁，以更广泛地提高教育合作伙伴的认知，进而提高他们发表意见的能力。LEA 在此章节的描述，必须与“目标和行动”章节所述的促成行动保持一致。

请注意：出于符合“强化或改善服务”要求及遵守 *EC* 第 42238.02 节规定之目的，长期英语学习者纳入在英语学习者学生群体之中。

法定要求

LEA 应在 LCAP 里证明，相对于向全体学生提供的服务，其如何利用自身基于本 LEA 寄养青少年、英语学习者和/或低收入学生（统称非重复学生）人数而领取的额外经费，相应强化或改善面向此类非重复学生的服务（*教育条例第 42238.07[a][1] 节、教育条例第 52064[b][8][B] 节；5 CCR 第 15496[a] 节*）。这种比例百分比也称为“最小比例百分比”或“MPP”。LEA 证明其符合其 MPP 的方式有两种：(1) 通过 LCFF 经费的支出或通过确定《促成行动表》记录的改善服务计划百分比，以及 (2) 通过在“强化或改善面向寄养青少年、英语学习者和低收入学生的服务”章节里作出解释说明。

改善服务意味着要提高服务质量，并通过增多服务手段来增加服务数量。通过 LCAP 里的行动来强化或改善服务；这些行动在“目标和行动”章节里确定，能够促成达到强化或改善服务的要求，包括在整个 LEA（全 LEA 行动）或整个学校（全校行动）范围开展的行动，或只针对一个或多个非重复学生群体的行动（有限行动）。

因此，对于任何促成达到强化或改善服务要求的行动，LEA 必须作出下列解释说明：

- 该行动如何强化或改善面向非重复学生群体的服务（已识别的需求和行动设计），以及
- 该行动如何实现 LEA 在州和任何地方优先事项领域针对非重复学生制定的目标（有效性衡量）。

全 LEA 和全校行动

除上文规定的解释说明外，LEA 还必须说明以下理由：为什么要在全 LEA 或全校范围内面向全体学生采取行动，以及与全体学生相比，该行动如何致力于改善非重复学生群体的成果。

- 关于服务将有助于实现目标预期结果的结论性陈述，如果没有明确的关联或没有作出进一步的解释，则并不足够。
- 此外，简单陈述 LEA 的特定学生群体入学比例高，也不符合强化或改善服务的标准，这是因为入学学生不等同于服务学生。

仅限学区

若在非重复学生比例低于 55% 的学区采取全 LEA 行动，则还必须描述这些行动如何最有效地利用经费来达成学区在州和任何地方优先事项领域针对非重复学生制定的目标。描述必须提供这一判定的依据，包括所考虑的替代方案、支持性研究、经验或教育理论。

若在非重复学生入学比例低于 40% 的学校采取全校行动，则还必须描述这些行动如何最有效地利用经费来达成学区在州和任何地方优先事项领域针对非重复学生制定的目标。描述必须提供这一判定的依据，包括所考虑的替代方案、支持性研究、经验或教育理论。

要求和说明

填写以下各张表格：

预计 LCFF 补充和/或集中补助总额

- 注明 LEA 基于寄养青少年、英语学习者和低收入学生的人数和集中度，预计其在下一学年所能获得的 LCFF 补充和集中补助经费的金额。该金额包括额外的 15% LCFF 集中补助。

预计 15% 的 LCFF 额外集中补助

- 注明 LEA 预计在下一学年所能获得的 LCFF 额外集中补助附加经费，如 EC 第 42238.02 节所述。

下一学年强化或改善服务的预期百分比

- 注明按照 5 CCR 第 15496(a)(7) 节的规定计算，与面向全体学生的服务相比，面向非重复学生的服务在 LCAP 学年里必须强化或改善的预期百分比。

LCFF 结转 - 百分比

- 注明 LCFF 结转表里确定的 LCFF 结转 - 百分比。若 LCFF 结转表未确定结转百分比，则请注明百分比为零 (0.00%)。

LCFF 结转 - 金额

- 注明 LCFF 结转表里确定的 LCFF 结转 - 金额。若 LCFF 结转表未确定结转金额，则请注明金额为零 (0%)。

下一学年强化或改善服务的总百分比

- 添加下一学年强化或改善服务的预期百分比以及对应的 LCFF 规定结转百分比，并注明百分比。这是按照 5 CCR 第 15496(a)(7) 节的规定计算，与面向全体学生的服务相比，面向非重复学生的服务在 LCAP 学年里必须强化或改善的 LEA 百分比。

规定描述：

全 LEA 和全校行动

对于向整个 LEA 或学校提供的每项行动，解释说明 (1) 行动主要针对之非重复学生群体的已识别的独特需求，(2) 行动的设计如何解决已识别的需求以及为什么要在 LEA 或整个学校范围内提供，以及 (3) 用于衡量行动在改进非重复学生群体成果方面之有效性的指标。

若 LEA 已在行动描述里按照规定进行描述，则请在表格里作出说明。

填写下表：

已识别的需求

解释说明行动主要针对之 LEA 非重复学生群体的独特且已识别的需求。

LEA 在解释说明通过需求评估确定之某个非重复学生群体的需求、条件或情形以及行动如何应对这些问题时，即是在证明行动如何主要针对于这一非重复学生群体。有效的需求评估至少包括对相关学生成就数据以及教育合作伙伴反馈意见的分析。

行动的设计如何满足需求，以及为什么要在全 LEA 或全校范围内提供

解释说明所设计的行动如何满足该行动主要针对之 LEA 非重复学生群体的独特且已识别的需求，并解释要在整个 LEA 或学校范围开展这项行动的理由。

- 如上所述，关于服务将有助于实现目标预期结果的结论性陈述，如果没有明确的关联或没有作出进一步的解释，则并不足够。
- 此外，简单陈述 LEA 的特定学生群体入学比例高，也不符合强化或改善服务的标准，这是因为入学学生不等同于服务学生。

监督有效性的指标

确定用于衡量行动进展和有效性的指标。

COE 和特许学校注意事项：在 COE 和特许学校情况下，全校和全 LEA 视为同义词。

有限行动

对于仅向一个或多个非重复学生群体提供的每项行动，解释说明 (1) 接受服务之非重复学生群体的已识别的独特需求，(2) 行动的设计如何解决已识别的需求以及，以及 (3) 如何衡量行动在改进非重复学生群体成果方面的有效性。

若 LEA 已在行动描述里按照规定进行描述，则请作出说明。

填写下表：

已识别的需求

解释说明通过 LEA 需求评估而确定并服务之非重复学生群体的独特需求。有效的需求评估至少包括对相关学生成就数据以及教育合作伙伴反馈意见的分析。

行动的设计如何满足需求

解释说明所设计的行动如何解决接受服务之非重复学生群体的独特且已识别的需求。

监督有效性的指标

确定用于衡量行动进展和有效性的指标。

对于任何促成达到强化或改善服务要求的有限行动，若其涉及的是促成汇总表的改善服务计划百分比，而非 LCFF 经费支出，则描述用于确定该行动对比例百分比之促成作用的方法（若适用）。

- 对于已确定“改善服务计划百分比”的每项行动，请确定目标和行动编号，并描述所采用的方法。
- 在确定改善服务计划百分比时，LEA 必须描述用于确定该行动对比例百分比之促成作用的方法。某项服务的改善服务百分比，与 LEA 预计获得经费时用于实施这项行动的 LCFF 经费金额相符。
- 例如，LEA 认为有必要进行数据分析，确保教学辅助和拓展学习提供商了解向寄养青少年学生提供哪些针对性支持。执行这项行动时，LEA 可以聘用额外人员来收集和分析数据，协调面向学生的支持，对此，基于 LEA 当前的工资规模，LEA 预测需要花费 \$165,000。不过，LEA 选择利用部分现有教职员工的的时间来分析有关寄养青少年学生的数据。随后，这项分析结果会与学校校长共享，由其利用数据来协调教学助理和拓展学习提供商提供的服务，以便向学生提供针对性支持。本例中，LEA 要用 \$165,000 的预估成本除以总计划支出表里确定的 LCFF 经费金额，然后将商转换为百分比。这个百分比就是该行动的改善服务计划百分比。

额外集中补助经费

描述计划如何使用上文所述之额外集中补助附加经费，以便在寄养青少年、英语学习者和低收入学生（视情况而定）高度集中（超过 55%）的校园里增加直接服务学生的员工人数。

获得 EC 第 42238.02 节所述之额外集中补助附加经费的 LEA，应当证明其如何利用这些经费，以便为非重复学生入学率超过 55% 的学校增加直接服务学生的教职员工，确保高于上述入学率未超出 55% 的学校直接服务学生的教职员工人数。直接服务学生的教职员工，必须是 LEA 聘用的持证教职员工和/或分类教员工；分类教员工包括托管人员。

根据 LEA 的实际情况，提供下列描述：

- 未获得集中补助或集中补助附加经费的 LEA，必须注明无需对此提示作出答复。
- 列明 LCAP 里 LEA 正在执行的用于满足下列要求的目标和行动编号，即在非重复学生入学率超过 55% 的学校增加直接服务学生的教职员工人数。
- 没有对比学校来描述其如何使用集中补助附加经费的 LEA，例如单校 LEA 或学校非重复学生入学率均超过 55% 的 LEA，必须描述其如何使用经费为选定学校增加直接服务学生的持证教职员工、分类教员工或二者的人数，以及用于确定哪些学校需要额外人员支持的标准。
- 若额外集中补助附加经费不足于为非重复学生入学率高于 55% 的学校增加直接服务学生的教职员工，则 LEA 必须描述如何利用这些经费，在非重复学生入学率高于 55% 的学校里留住直接服务学生的教职员工。

填写下表：

- 根据 LEA 实际情况，提供非重复学生集中度未超过 55% 的学校直接服务学生之分类员工的师生比，以及非重复学生集中度超过 55% 的学校直接服务学生之分类员工的师生比。
 - LEA 可根据自身实际情况，按照年级跨度来分组学校（小学、初中和高中）。
 - 师生比必须基于每年 10 月第一个星期三计算的全职 (FTE) 教职员工人数和在校学生人数。
- 根据 LEA 实际情况，提供非重复学生集中度未超过 55% 的学校直接服务学生之持证教职员工的师生比，以及非重复学生集中度超过 55% 的学校直接服务学生之持证教职员工的师生比。
 - LEA 可根据自身实际情况，按照年级跨度来分组学校（小学、初中和高中）。
 - 师生比必须基于每年 10 月第一个星期三计算的 FTE 教职员工人数和在校学生人数。

行动表

填写 LCAP 里每项行动的总计划支出表。录入此表的信息将自动填充至其他行动表。信息仅录入至总计划支出表、年度更新表、促成行动年度更新表以及 LCFF 结转表。数据栏标题已添加“输入”一词，以协助识别需要录入信息的数据栏。信息不录入余下行动表里。

下列表格应纳入地方管理委员会或管理团体通过的 LCAP 里：

- 表 1：总计划支出表（下一 LCAP 学年）
- 表 2：促成行动表（下一 LCAP 学年）
- 表 3：年度更新表（当前 LCAP 学年）
- 表 4：促成行动年度更新表（当前 LCAP 学年）
- 表 5：LCFF 结转表（当前 LCAP 学年）

注：下一 LCAP 学年系指正在规划的学年，而当前 LCAP 学年系指当前正在执行的学年。例如，在制定 2024-25 学年 LCAP 时，2024-25 学年就是下一 LCAP 学年，而 2023-24 学年则是当前 LCAP 学年。

总计划支出额表

在总计划支出表里，输入相关学年 LCAP 每项行动的下列信息：

- **LCAP 学年：**识别相关 LCAP 学年。
- **1.预期 LCFF 基准补助：**根据 5 CCR 第 15496(a)(8) 节的规定，提供预计可在下一学年获得的 LCFF 权益总额，不包括补充和集中补助以及定向教学改进整体补助计划、此前家校交通计划以及小学区交通计划的附加经费。请注意，用于 LCAP 的 LCFF 基准补助还包括学区的小型学校和经济复苏必要目标补贴，以及 COE 的县运营补助。

根据实际情况，参阅 EC 第 2574 节（针对 COE）和第 42238.02 节（针对学区和特许学校），了解 LCFF 权益计算方式。

- **2.预计 LCFF 补充和/或集中补助：**提供基于下一学年非重复学生人数和集中度而预期的 LCFF 补充和集中补助总额。
- **3.下一学年强化或改善服务的预期百分比：**不输入此百分比；根据 5 CCR 第 15496(a)(8) 节的规定，它的计算基于预期 LCFF 基准补助以及预期 LCFF 补充和/或集中补助。这是与面向全体学生的服务相比，面向非重复学生的服务在下一 LCAP 学年里必须强化或改善的百分比。
- **LCFF 结转 - 百分比：**注明在上一 LCAP 学年的 LCFF 结转表里确定的 LCFF 结转 - 百分比。若 LCFF 结转表未确定结转百分比，则请注明百分比为零 (0.00%)。
- **下一学年强化或改善服务的总百分比：**不输入此百分比；它的计算基于下一学年强化或改善服务的预期百分比及 LCFF 结转 - 百分比。*这是与面向全体学生的服务相比，LEA 在下一 LCAP 学年里必须强化或改善面向非重复学生之服务的百分比。*
- **目标编号：**输入此行动的 LCAP 目标编号。
- **行动编号：**输入 LCAP 目标里指明的行动编号。
- **行动名称：**提供该行动的名称。
- **学生群体：**输入“全体”或具体的学生群体，指明此项行动的主要受益学生群体。
- **促成强化或改善服务？：**若行动被列为能够促成达到强化或改善服务要求，则输入“是”；若行动未被列为能够促成达到强化或改善服务要求，则输入“否”。
- 若在促成栏里输入“是”，则请填写以下各栏：

- **范围**：行动的范围可以是全 LEA（即全学区、全国或全特许学校）、全校或限制性范围。全 LEA 范围的行动，能够提升 LEA 的整个教育计划。全校范围的行动，能够提升单一学校的整个教育计划。限制性范围的行动，系指只服务于一个或多个非重复学生群体的行动。
- **非重复学生群体**：不管范围是什么，促成行动均服务于一个或多个非重复学生群体。与面向全体学生的服务相比，指明向其提供的服务正在强化或改善的一个或多个学生群体。
- **位置**：识别拟实施行动的地点。若行动在 LEA 辖内全部学校实施，则 LEA 必须注明“全体学校”。若行动只在 LEA 辖内特定学校或特定年级跨度实施，则 LEA 必须输入“特定学校”或“特定年级跨度”。根据实际情况，识别个体学校或学校分组或年级跨度（如全体高中学校或过渡性幼儿园至 5 年级）。
- **时间跨度**：若行动的实施时间尚未明确，则输入“正在进行”。否则，请注明行动拟实施的时间跨度。例如，LEA 可以输入“1 年”、“2 年”或“6 个月”。
- **人员经费总额**：输入用于实施这项行动的人员支出总额。
- **非人员经费总额**：该金额将基于“人员经费总额”栏和“经费总额”栏的信息自动计算。
- **LCFF 经费**：输入用于实施这项行动的 LCFF 经费总额（若有）。LCFF 经费包括组成 LEA 的 LCFF 目标总额的全部资金（即基准补助、年级跨度调整、补充补助、集中补助、定向教学改进专项补助以及家校交通补助）。
 - **注**：促成满足强化或改善服务要求的行动，必须含有某种程度的 LCFF 经费。行动还可以包括其他来源的经费资金，但是，行动促成满足强化或改善服务要求的程度，取决于用于实施这项行动的 LCFF 经费。
- **其他州经费**：输入用于实施这项行动的其他州经费总额（若有）。
 - **注**：公平乘数规费必须含在“其他州经费”类别里，而非“LCFF 经费”类别。温馨提示，公平乘数经费必须用于补充（而非取代）出于 LCFF、ELO-P、LCRS 和/或 CCSPP 目的而向公平乘数学校提供的经费。这就是说，公平乘数经费不得用于取代公平乘数学校为执行 LEA 的 LCAP 中确定之全 LEA 行动而获拨的经费，或公平乘数学校为制定 ELO-P、LCRS 和/或 CCSPP 规定而获拨的资金。
- **地方经费**：输入用于实施这项行动的地方经费总额（若有）。
- **联邦经费**：输入用于实施这项行动的联邦经费总额（若有）。
- **经费总额**：该金额基于前面四栏录入的金额自动计算。

- **改善服务计划百分比**：对于任何被视为具有促成作用的、仅向非重复学生提供且没有与之相关经费资金的行动，输入该行动的质量改进计划百分比，四舍五入至最近的百分位 (0.00%)。限制性行动系指只服务于寄养青少年、英语学习者和/或低收入学生的行动。
 - 如“强化或改善服务”章节说明所述，在确定改善服务计划百分比时，LEA 必须描述用于确定该行动对比例百分比之促成作用的方法。某项服务的改善服务百分比，与 LEA 预计获得经费时用于实施这项行动的 LCFF 经费金额相符。

例如，LEA 认为有必要进行数据分析，确保教学辅助和拓展学习提供商了解向寄养青少年学生提供哪些针对性支持。执行这项行动时，LEA 可以聘用额外人员来收集和分析数据，协调面向学生的支持，对此，基于 LEA 当前的工资规模，LEA 预测需要花费 \$165,000。不过，LEA 选择利用部分现有教职员的时间来分析有关寄养青少年的数据。随后，这项分析结果会与学校校长共享，由其利用数据来协调教学助理和拓展学习提供商提供的服务，以便向学生提供针对性支持。本例中，LEA 要用 \$165,000 的预估成本除以数据录入表里确定的 LCFF 经费金额，然后将商转换为百分比。这个百分比就是该行动的改善服务计划百分比。

促成行动表

如上所述，促成行动表里无需输入信息；但要检查‘促成强化或改善服务’栏，以确保只显示注明“是”的行动。若此栏显示注明“否”的行动，或没有显示促成行动，则使用此栏标题里的下拉菜单，筛选仅注明“是”的行动。

年度更新表

在年度更新表里，提供相关学年 LCAP 每项行动的下列信息：

- **预期实际支出**：输入用于实施这项行动的预期实际支出总额（若有）。

促成行动年度更新表

在促成行动年度更新表，检查‘促成强化或改善服务’栏，以确保只显示注明“是”的行动。若此栏显示注明“否”的行动，或没有显示促成行动，则使用此栏标题里的下拉菜单，筛选仅注明“是”的行动。提供相关学年 LCAP 每项促成行动的下列信息：

- **6.预期 LCFF 实际补充和/或集中补助**：提供基于当前学年非重复学生人数和集中度而预期的 LCFF 补充和集中补助总额。
- **促成行动预期实际支出**：输入用于实施这项行动的 LCFF 经费预期实际支出总额（若有）。
- **改善服务预期实际百分比**：对于任何被视为具有促成作用的、仅向非重复学生提供且没有与之相关经费资金的行动，输入该行动的预期实际质量改进总百分比，四舍五入至最近的百分位 (0.00%)。

- 我们继续使用上文有关计算改善服务计划百分比的示例；本例中 LEA 执行了这项行动。在年度更新过程中，LEA 审查了执行情况与学生成果数据，并认定已如实执行这项行动，且寄养青少年学生的成果已得到提高。LEA 审查这项行动的原先预估成本，并认定若招聘额外人员来收集和分析数据及协调面向学生的支持，则受生活成本调整影响，预估实际成本将达到 \$169,500。LEA 要用 \$169,500 的预估实际成本除以数据录入表里确定的 LCFF 经费金额，然后将商转换为百分比。这个百分比就是该行动的改善服务预期实际百分比。

LCFF 结转表

- **9.预期 LCFF 实际基准补助：**根据 5 CCR 第 15496(a)(8) 节的规定，提供当前学年预计可获得的 LCFF 目标权益总额，不包括补充和集中补助以及定向教学改进整体补助计划、此前家校交通计划以及小学区交通计划的附加经费。请注意，用于 LCAP 的 LCFF 基准补助还包括学区的小型学校和经济复苏必要目标补贴，以及 COE 的县运营补助。根据实际情况，参阅 EC 第 2574 节（针对 COE）和第 42238.02 节（针对学区和特许学校），了解 LCFF 权益计算方式。
- **10.当前学年强化或改善服务的总百分比：**不录入这一百分比。根据 5 CCR 第 15496(a)(8) 节的规定，此百分比的计算，基于预期 LCFF 实际基准补助 (9) 和预期 LCFF 实际补充和/或集中补助 (6)，加上上一学年的 LCFF 结转 - 百分比。这是与面向全体学生的服务相比，面向非重复学生的服务在当前 LCAP 学年里必须强化或改善的百分比。

行动表里的计算

为减少 LEA 的重复工作，行动表含有一些功能，如基于在数据录入表、年度更新汇总表和促成行动表里填入的信息，对字段和单元格进行预先填充。为透明起见，下文介绍了所使用的功能与计算方式。

促成行动表

- **4.促成支出计划总额 (LCFF 经费)**
 - 此金额是“促成行动计划支出 (LCFF 经费)”栏的合计金额。
- **5.改善服务总计划百分比**
 - 此百分比是“改善服务计划百分比”的合计百分比。
- **下一学年强化或改善服务的计划百分比 (4 除以 1, 加 5)**
 - 计算此百分比时，用促成支出计划总额 (4) 除以预期 LCFF 基准补助 (1)，将商转换为百分比，并添加至改善服务总计划百分比 (5)。

促成行动年度更新表

根据 EC 第 42238.07(c)(2) 节的规定，若促成支出计划总额 (4) 低于预期 LCFF 实际补充和集中补助 (6)，则 LEA 应计算改善服务总计划百分比 (5) 和改善服务总预期实际百分比 (7) 之间的差额。若促成支出计划总额 (4) 等于或高于预期 LCFF 实际补充和集中补助 (6)，则改善服务计划和预期实际百分比之间的差额会显示“不要求”。

- **6.预期 LCFF 实际补充和集中补助**

- 这是 LEA 基于当前学年非重复学生人数和集中度而预计即将实际获得的 LCFF 补充和集中补助总额。

- **4.促成支出计划总额 (LCFF 经费)**

- 此金额是上一年度的促成行动计划支出 (LCFF 经费) 总额。

- **7.促成行动总预期实际支出**

- 此金额是促成行动预期实际支出 (LCFF 经费) 总额。

- **促成行动计划和预期实际支出的差别 (从 4 减去 7)**

- 此金额是从促成支出计划总额 (4) 减去促成行动总预期实际支出 (7)。

- **5.改善服务总计划百分比 (%)**

- 此数额是“改善服务计划百分比”栏的合计百分比。

- **8.改善服务总预期实际百分比 (%)**

- 此数额是“改善服务预期实际百分比”栏的合计百分比。

- **改善服务计划和预期实际百分比的差别 (从 8 减去 5)**

- 此数额是从改善服务总预期实际百分比 (8) 减去改善服务总计划百分比 (5)。

LCFF 结转表

- **10.当前学年强化或改善服务的总百分比（6 除以 9 + 结转 %）**

- 此百分比是预期 LCFF 实际补充和/或集中补助 (6) 除以预期 LCFF 实际基准补助 (9)，加上上一学年的 LCFF 结转 - 百分比。

- **11.已强化或改善服务预期实际百分比（7 除以 9，加 8）**

- 此百分比是促成行动总预期实际支出 (7) 除以 LCFF 经费金额 (9)，之后将商转换成百分比，并加上改善服务总预期实际百分比 (8)。

- **12.LCFF 结转 - LCFF 结转金额（从 10 减去 11 再乘 9）**

- 若已强化或改善服务预期实际百分比 (11) 低于拟强化或改善服务预期实际百分比 (10)，则 LEA 应当结转 LCFF 经费。

LCFF 经费金额的计算，从拟强化或改善服务预期实际百分比 (10) 中减去已强化或改善服务预期实际百分比 (11)，再乘以预期 LCFF 实际基准补助 (9)。此金额时需要结转至下一学年的 LCFF 经费金额。

- **13.LCFF 结转 - 百分比（12 除以 9）**

- 此百分比是强化或改善服务百分比中未实现的部分，对此 LEA 必须结转至下一 LCAP 学年。此百分比的计算，是用 LCFF 结转金额 (12) 除以 LCFF 经费 (9)。

California Department of Education
2024 年 11 月